



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	28 maart 2018
Volgnummer	30-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 27 februari 2018 voortgezet 6 maart 2018.
Registratienummer	2018-07445
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 27 februari 2018 voortgezet op 6 maart vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 maart 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 5 - 27 februari en
voortgezet op 6 maart 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 27 februari 2018
Uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2018
2. Besluitenlijst Stadsronde 27 februari 2018
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Stadsronde 27 februari 2018
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 27 februari 2018
Stand van zaken Euregioraad Maas-Rijn
5. Besluitenlijst Raadsronde 27 februari 2018
Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone
6. Besluitenlijst Raadsronde 27 februari 2018
Bestemmingsplan Rijdam
7. Besluitenlijst Raadsronde 27 februari 2018
Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad
8. Besluitenlijst Raadsronde 27 februari 2018
Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
9. Besluitenlijst Raadsvergadering 27 februari 2018/6 maart 2018
10. Verslag Raadsronde 27 februari 2018
Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone
11. Verslag Raadsronde 27 februari 2018
Bestemmingsplan Rijdam
12. Verslag Raadsronde 27 februari 2018
Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad

13. Verslag Raadsronde 27 februari 2018
Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
14. Verslag raadsvergadering 27 februari 2018/6 maart 2018.

Besluitenlijst

Onderwerp	Uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2018
Datum Behandeling	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Ca. 30 bezoekers, enkele ambtenaren, een aantal raads- en burgerleden, de portefeuillehouder.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Martens (SP), Meese (PVM), Van Ham (PvdA), Korsten (GroenLinks). De heren Erckens (SPM), Severijns (VVD), Pas (D66), P. Frijns (MV), Es Sadki (Lijst Es Sadki).
Voorzitter	Dhr. Hoen
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze informatieronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte introductie presenteert dhr. Schlösser (ambtenaar gemeente Maastricht) het voorgenomen uitvoeringsplan voor 2018 op hoofdlijnen. Daarna stellen verschillende woordvoerders vragen over o.a. de uren die beschikbaar zijn per thema, de invloed van wijzigingen m.b.t. de werkuren, het ziekteverzuim, impact van het overgaan van wijk- naar gebiedsgerichte aanpak, handhaven fout parkeren, studentenoverlast, evenementen, terrassen en over de ruimte die er nog is voor andere werkzaamheden/prioriteiten. Ook worden procedurele vragen gesteld o.a. over de evaluatie. De vragen worden beantwoord door dhr. Schlösser en de portefeuillehouder. Het antwoord op de vraag hoe omgegaan wordt met meldingen van studentenoverlast buiten werktijden (na 22.30 uur of 02.00 uur) zal schriftelijk worden nagezonden. M.b.t. de vraag wanneer door de raad specifiek kan worden gesproken over voorgenomen prioritering t.b.v. 2018 geeft de voorzitter aan dat hij dit zal bespreken in het presidium. Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Uitvoeringsprogramma handhaven 2018
-----------	-------------------------------------



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inzicht in de rol, taken en prioriteiten van handhaven openbare ruimte, specifiek gericht op de inzet voor 2018.
Vorm bijeenkomst	Ronde tafel bijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	In 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019 vastgesteld. Het beleid is mede tot stand gekomen door de input van de raad, burgers en ondernemers, geleverd tijdens meerdere stads- en raad rondes. In het uitvoeringsprogramma wordt dit beleid vertaald naar een concrete invulling voor het jaar 2018.
Inhoud	Het uitvoeringsprogramma 2018 van handhaven openbare ruimte staat tijdens de informatieronde centraal. In de presentatie wordt op hoofdlijnen een toelichting gegeven op het voorgenomen uitvoeringsprogramma 2018 en komen lopende ontwikkelingen zoals de gebiedsgerichte benadering met de politie aan bod. Daarnaast wordt een aantal thema's uitgelicht, zoals fietshandhaving, de verrommeling van de binnenstad, seksuele intimidatie en de aanpak van studentenoverlast na de zomer. Voor deze thema's is momenteel geen capaciteit. Na de presentatie kunnen de raadsleden vragen stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	De input uit de informatieronde wordt meegenomen bij de besluitvorming van het college over het uitvoeringsprogramma handhaven 2018.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervangt wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	14 aanwezigen op de publieke tribune.
Fractiewoordvoerders	Dhr. Janssen (GroenLinks), Dhr. Smeets (PVM), Dhr. Geelen (CDA) en Dhr. Kamal (SP).
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	Voorzitter heet iedereen welkom en geeft aan dat zich twee insprekers hebben aangemeld. Dhr. Rutten spreekt in namens Klaer Loch. Dhr. Rutten geeft aan dat vandaag de Duitse rechter de weg vrij maakt voor het verbannen van dieselauto's uit binnensteden met sterk verontreinigde lucht. De volledige inspreekbijdrage kunt u via deze link raadplegen: Inspreekbijdrage Klaer Loch. Dhr. Rutten nodigt de gemeenteraad uit om het forumdebat op 7 maart 2018 in Centre Céramique bij te wonen. Er worden geen aanvullende vragen gesteld. Dhr. Mulder spreekt in namens de bewoners van de binnenstad en Jekerkwartier. De volledige inspreekbijdrage kunt u via deze link raadplegen: Inspreekbijdrage bewoners binnenstad en Jekerkwartier. Er worden geen aanvullende vragen gesteld. De voorzitter wijst alle insprekers op de agendering van het onderwerp in de raadsronde diezelfde avond, en dankt de insprekers voor hun bijdrage en aanwezigheid.
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbidding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	27 februari 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door wethouder Gerats.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	7 aanwezigen.
Fractie-woordvoerders	Dhr. Janssen (GroenLinks), Dhr. Geelen (CDA), Dhr. Smeets (PVM), Mevr. Den Broeder (Lijst Den Broeder), Dhr. Kamal (SP), Mevr. Eurlings (D66).
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen welkom. Er worden vragen gesteld Maastricht als inclusieve stad en ziektekostenverzekering bij schuldsanering. <i>Vragen D66 over Maastricht als inclusieve stad</i> Mevrouw Eurlings stelt namens de D66 vragen over Maastricht als inclusieve stad (zie: vragen D66). Wethouder Gerats geeft antwoord op de vragen: Er is de afgelopen twee jaar gewerkt aan een breed scala van participatie praktijken in de stad. Niet alleen vanuit de innovatiemiddelen WMO en Jeugd maar zeker ook vanuit het SIF. Vanuit een onconventionele opvatting. Er is gezocht naar de mogelijkheid om vooral te investeren in nieuwe manieren van participatie waar binnen de reguliere ruimte geen ruimte voor was. Dat heeft geleid tot onder andere investeringen in Athos, Daalhoeve, de Masters en het Werkhuis. Er is meer variatie gekomen. Het vergt een open houding om deze initiatieven een kans te geven. Het college bekijkt hoe het gemeentelijk beleid daarin past. Zijn we als gemeente slim bezig? Wat kunnen we het beste subsidiëren, uitbesteden of aanbesteden? Vanuit inkoop wordt ook bekeken hoe we hier op in kunnen spelen. Verschillende initiatieven in de stad krijgen een kans. Afgelopen periode hebben we hiermee kunnen experimenteren. Het is belangrijk om ook te gaan evalueren. Het onderzoek biedt ook interessante inzichten. Ieder initiatief heeft een eigen ambtelijke contactpersoon en we hebben een ambtelijke begeleidingsgroep SIF waarin de afstemming gezocht wordt. Er vindt regelmatig overleg plaats over de voortgang. We zijn samenwerkingspartners. Er is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid om te verantwoorden over de resultaten. De dialoog met betrokkenen is van belang. De verantwoording wordt verder doorontwikkeld.

Memo



Wethouder Gerats geeft aan dat een stadsronde georganiseerd zou kunnen worden om met initiatiefnemers in gesprek te gaan als raad hierover via presidium. Het vergt een andere manier van inkopen, begeleiden en verantwoorden over resultaten. Voor de evaluatie is de toename van de eigen kracht van de burger van belang.

Mevrouw Eurlings dankt de wethouder voor de beantwoording. Goed dat wordt gekeken hoe de inkoop kan aansluiten op creatieve initiatieven. Initiatieven vragen aan raadsleden hoe zij tegen de initiatieven aankijken. De modus die de wethouder schetst is een goede. Wethouder Gerats geeft aan dat het onorthodox denken vergt. Mevrouw Den Broeder geeft aan dat het belangrijk is om positieve aandacht te geven aan deze initiatieven ook vanuit de gemeenteraad.

De aanwezigen delen de suggestie om hierover een stadsronde te organiseren.

Vragen D66 over Ziektekostenverzekering bij schuldsanering

Mevrouw Eurlings stelt namens D66 vragen over ziektekostenverzekering bij schuldsanering (zie: [vragen D66](#)). Wethouder Gerats geeft antwoord op de vragen:

Mensen tot 150 % van het wettelijk sociaal minimum in Maastricht kunnen gebruik maken van de collectieve ziektekostenverzekering VGZ. Vanuit landelijke wet- en regelgeving is het inderdaad zo dat mensen die een premie achterstand hebben die op het moment van overstappen nog niet volledig is ingelost, toestemming nodig hebben van hun verzekeraar om over te stappen. Vanuit landelijke wet- en regelgeving is wel geregeld dat mensen die een achterstand in betaling van zorgkosten of van eigen risico hebben, zonder toestemming van hun verzekeraar kunnen overstappen. Wettelijk is ook geregeld dat een overstap van zorgverzekeraar alleen met ingang van 1 januari van het volgend kalenderjaar plaats kan vinden.

Lokale afspraken: met de VGZ is afgesproken dat wanneer sprake is van een schuld bij VGZ mensen toch collectief verzekerd kunnen worden (inclusief aanvullend pakket) op voorwaarde dat mensen een lopende betalingsregeling hebben van minimaal € 25,00 per maand of in een minnelijk traject zitten of via de rechter zijn toegelaten tot een WSNP traject (wet sanering natuurlijke personen).

De KBL informeert mensen natuurlijk over de mogelijkheid van de collectieve zorgverzekering. Bovendien krijgen alle mensen die bekend zijn bij SZMH



	(sociale zaken), informatie toegezonden. VGZ informeert zelf via bijvoorbeeld banners. In de VIA Maastricht wordt informatie gepubliceerd en bovendien worden er spreekuren georganiseerd door de gemeente. Het blijft maatwerk en per situatie moet bekeken worden wat de meest passende oplossing is.
Toezeggingen	

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo

Besluitenlijst

Onderwerp	Stand van zaken Euregioraad Maas-Rijn
Datum Behandeling	27 februari 2018
Portefeuillehouder	-
Aanwezig	Een aantal raads- en burgerleden, een aantal ambtenaren, Dhr. Dejozé (directeur Euregio Maas Rijn), burgemeester Penn- te Strake.
Woordvoerders	De dames Gielkens (D66), Hans (PvdA) De heren Sabel (SPM), Pieters (SPM), Janssen (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Vrehen (MV).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze informatieronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte introductie presenteert de directeur, dhr. Dejozé, een overzicht van de huidige structuur van de organisatie en beoogde hervormingen die moeten leiden tot een nieuwe en effectievere organisatie. Daarna stellen verschillende woordvoerders vragen over o.a. de nieuwe opzet van de organisatie, de uitdagingen, kansen en mogelijke onderwerpen die zouden kunnen worden opgepakt. Deze vragen worden beantwoord door dhr. Dejozé en mevrouw Heijnen. Ook wordt er gesproken over betrokkenheid en mogelijke bijdrage vanuit de gemeente Maastricht. Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken Euregioraad Maas-Rijn
Datum	27 februari 2018
Portefeuillehouder	-
Programmanummer	-
Behandelend ambtenaar	Vera Vroemen
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De (burger)raadsleden en hebben informatie ontvangen over en inzicht gekregen in de recente ontwikkelingen binnen de Euregioraad Maas-Rijn.



Vorm bijeenkomst	Mevrouw Heijnen en dhr. Dejozé informeren over de stand van zaken m.b.t. de Euregioraad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	N.v.t.
Verloop voorgaande proces	Mevr. Heijnen is door de gemeenteraad Maastricht gekozen als vertegenwoordiger in de Euregioraad Maas-Rijn. Afgesproken is dat mevr. Heijnen de gemeenteraad regelmatig informeert over de ontwikkelingen. De vorige keer is dit gebeurd op 24 oktober 2017. Bij deze informatieronde zal dhr. Michael Dejozé, directeur, een presentatie verzorgen over de organisatie en de stand van zaken.
Inhoud	De Euregio Maas-Rijn, die in 1976 als werkgroep werd opgericht vormt één van de oudste grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden. In het kader van de Euregio is een Euregioraad opgericht. Deze raad fungeert als adviesorgaan en bestaat uit 51 leden. De leden vertegenwoordigen de parlementen van de partnerregio's. De raad heeft een adviserende functie en richt zich op het formuleren van aanbevelingen met betrekking tot de structurele organisatie van de grensoverschrijdende samenwerking en de uitbreiding van de euregionale activiteiten en programma's. De raad formuleert prioriteiten en grote lijnen van de euregionale samenwerking. Vanuit de gemeenteraad Maastricht is raadslid mevrouw Heijnen gekozen als lid van deze Euregioraad. Voor meer informatie over de Euregio Maas-Rijn: http://www.euregio-mr.com/nl/euregiomr
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	-
Vervolgtraject	n.v.t.

Raadsronde reparatie vastgesteld bestemmingsplan Landgoederenzone

Besluitenlijst

Onderwerp	Reparatie vastgesteld bestemmingsplan Landgoederenzone
Datum Behandeling	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Geen bezoekers.
Woordvoerders	Meij (PVM), Pie Frijns (SPM), Mulkens (D66), Bonder (SP), Brüll (CDA), Van Lune (PvdA), Van der Gugten (GL), Beckers (VVD).
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Voor alle aanwezige fracties is dit raadsvoorstel een hamerstuk. Geadviseerd wordt het raadsvoorstel toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van 27 februari 2018.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	reparatie vastgesteld bestemmingsplan Landgoederenzone
Datum	15 januari, 2018
Portefeuillehouder	
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PF Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 peter.nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	informerende raadsleden over de reparatie van het vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Landgoederenzone heeft een ieder gelegenheid gehad om een zienswijze tegen het ontwerp in te dienen. Na de vaststelling van het bestemmingsplan stond beroep tegen het besluit open.
Inhoud	Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Appellant heeft erop gewezen dat de raad ten onrechte van uit gaat dat de loods een oppervlakte heeft van 450 m². Volgens appellant is de oppervlakte van 450 m² reeds vergund in de bouwvergunning van 28 november 2001. Vervolgens is 150 m² extra vergund middels de omgevingsvergunning van 22 januari 2013. De totale vergunde oppervlakte bedraagt derhalve 600 m². De raad heeft erkend dat de thans aanwezige loods op het perceel Klipperweg 15 een oppervlakte heeft van 600 m² en dat deze loods in het onderhavige plan derhalve niet geheel als zodanig is bestemd. Ten slotte betoogt appellant dat de in artikel 3, 3.8 van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid onvoldoende objectief is begrensd. Nu volgens de Afdeling niet duidelijk is naar welk beleid in artikel 3.8 onder a van de planregels wordt verwezen, is zij van oordeel dat de wijzigingsbevoegdheid in zoverre niet door voldoende objectieve normen is begrensd. De Afdeling heeft de raad opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van haar uitspraak.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Landgoederenzone vast te stellen.

Raadsronde vaststellen bestemmingsplan Rijdam

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Rijdam
Datum Behandeling	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Geen bezoekers.
Woordvoerders	Van der Gugten (GL), Meij (PVM), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Pie Frijns (SPM), Brüll (CDA), Bonder (SP), Mulkens (D66), Sondeijker (MV).
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Voor alle aanwezige fracties is dit raadsvoorstel een hamerstuk. Geadviseerd wordt het raadsvoorstel toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van 27 februari 2018.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Rijdam
Datum	16 januari, 2018
Portefeuillehouder	
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PF Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 peter.nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren raadsleden over het vaststellen van het bestemmingsplan Rijdam
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan
Inhoud	Eind 2014 is de voormalige bedrijfsbebouwing van de firma Rijdam, gelegen tussen de Kasteel Daalenbroeckstraat en de Kasteel Aldengoorstraat in de buurt Nazareth te Maastricht, gesloopt. En sindsdien ligt de zogenoemde 'locatie Rijdam' braak. De gemeente Maastricht en woningcorporatie Woonpunt hebben in samenspraak met de omwonenden het plan opgevat de locatie in te richten als openbaar groengebied voor de buurt Nazareth. De gronden zullen aan de gemeente worden overgedragen om niet. Naast de groene invulling wil de gemeente tevens de mogelijkheid aangrijpen een deel van het terrein in te richten als parkeerplaats ten behoeve van de omliggende woningen, om de parkeerdruk in deze omgeving te verminderen. Daarnaast zal direct langs de grenzen van de achtertuinen een brandgang ('achterom') worden gerealiseerd voor de woningen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Rijdam vast te stellen.



Raadsronde Haalbaarheidsstudie Milieuzone binnenstad

Besluitenlijst

Onderwerp	Haalbaarheidsstudie Milieuzone binnenstad
Datum Behandeling	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	34 bezoekers.
Woordvoerders	Bonder (SP), Barendse (D66), Geelen (CDA), Steijns (SPM), Beckers (VVD), Meij (PVM), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Van Ham (PvdA), Van der Gugten (GL), Nuyts (LPM), Hoen (MV), Den Broeder (Lijst Den Broeder).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Uit de eerste ronde blijkt dat de fracties van PVM en VVD tegen de invoering van een milieuzone zijn. PvdA heeft nog geen standpunt ingenomen. De overige fracties zijn voor uitwerking van de invoering van een milieuzone via een vignetsysteem. Er lijkt overeenstemming te zijn over het weren van 2-tak motoren (brommers, scooters en snorfietzen) c.q. 2-tak motoren onderdeel te laten uitmaken van een milieuzone. GroenLinks neemt het initiatief voor een motie op dit thema. De concept-motie is beschikbaar in de loop van deze week. De concept-motie maakt onderdeel uit van het debat dat wordt voortgezet in een tweede raadsronde op 6 maart a.s. De fracties adviseren het presidium een tweede raadsronde uit te schrijven op 6 maart a.s.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Verkenning haalbaarheid milieuzone Maastricht
Datum	27 februari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijgaand startdocument met bijlagen bespreken met als doel aan te geven hoe de raad verder wil gaan met de maatregelen die de luchtkwaliteit in de (binnen)stad verder kunnen verbeteren: a. De invoering van een milieuzone via een vignetsysteem nader uitwerken conform de onderzoeksopdracht in bijlage B3. b. De invoering van een milieuzone via een camerasysteem met handhaving op kenteken nader uitwerken. c. Niet kiezen voor een milieuzone maar inzetten op andere maatregelen om de luchtkwaliteit in de binnenstad te verbeteren. d. Niet kiezen voor de invoering van een milieuzone en eerst afwachten welke landelijke invoeringseisen vanuit het regeerakkoord worden geformuleerd
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'. Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeksaanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016. De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspeiling op 31 januari 2017 geleidt tot het uitvoeren van de nu voorliggende haalbaarheidsstudie. Deze haalbaarheidstudie is in twee stadsrondes (6 en 20 februari 2018) met de stad besproken.
Inhoud	Met dit startdocument wordt de raad gevraagd kennis te nemen van de verkenning haalbaarheid Milieuzone Maastricht en aan te geven hoe zij verder willen gaan in het proces om de luchtkwaliteit in de binnenstad verder te verbeteren. Uit deze verkenning komt naar voren dat een milieuzone tegen lagere kosten dan eerder gedacht mogelijk is. Hierbij moet wel voldaan worden aan een aantal randvoorwaarden, waaronder keuze handhavingssysteem, het beperken van het gebied (binnenstad inclusief singels) en laten vervallen van de sloopregeling.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	In de raadsvergadering van 13 maart zal een besluit worden genomen welke optie de voorkeur van de raad heeft om verder te gaan met het verbeteren van de luchtkwaliteit. Afhankelijk van de keuze zal deze optie verder worden uitgewerkt.
----------------	--



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
Datum Behandeling	27-02-2018
Portefeuillehouder	Wethouders Aarts (als vervanger van wethouder Willems)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 11); de wethouder; en 6 ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Frijs (SPM), Pas (D66), Pauly (PvdA), Frijs (MV), Kamel (SP), Noteborn (VVD), Janssen (CDA), De dames Korsten (GroenLinks), Meese (PVM)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens verricht de wethouder een korte aftrap. Aansluitend geeft de voorzitter alle woordvoerders om beurt de gelegenheid om een bijdrage te leveren. De woordvoerders maken een aantal opmerkingen en stellen een aantal vragen. Deze vragen gaan onder andere over het herdenkingsbos, het paviljoen, parkeren i.r.t. culturele evenementen en subsidie i.r.t. het bedrijfsplan. Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen reageert de wethouder (met ambtelijke ondersteuning). Na de beantwoording van de vragen maakt de voorzitter een rondje langs de aanwezige woordvoerders om te bezien of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering. Alle woordvoerders geven aan dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Tevens vraagt de voorzitter of het voorstel een hamerstuk is dat vanavond al in de raadsvergadering kan worden behandeld. De PvdA geeft aan eerst met de fractie te willen overleggen. Alle andere aanwezige woordvoerders geven aan dat het een hamerstuk is. De voorzitter merkt op dat drie partijen niet in deze ronde zijn vertegenwoordigd. Derhalve dienen naast de PvdA ook lijst Es Sadki, LPM, en lijst Den Broeder nog geraadpleegd te worden aangaande de vraag of het vanavond in de raadsvergadering wordt behandeld. Mocht het voorstel niet vanavond in de raadsvergadering worden behandeld, wordt het 13 maart 2018 geagendeerd. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	n.v.t.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
Datum	27 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	13 Beheer openbare ruimte
Behandelend ambtenaar	E. Kaptein Telefoonnummer: 043-350 4590 erik.kaptein@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad neemt een besluit over het beschikbaar stellen van het benodigde krediet om het bedrijfsplan voor de gemeentelijke begraafplaats uit te kunnen voeren.
Vorm bijeenkomst	Raadsronde



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad besluit over het beschikbaar stellen van krediet (€ 955.000,- waarvan € 620.000 onrendabel t.b.v. omvorming en het wegwerken van achterstallig onderhoud en € 335.000 rendabel t.b.v. vergroting productenaanbod) dat nodig is om het door het college vastgestelde bedrijfsplan voor de begraafplaats Tongerseweg uit te kunnen voeren.
Verloop voorgaande proces	Op 5 april 2016 vond een stadsronde plaats om te komen tot nieuwe beleidsuitgangspunten voor de begraafplaats. Deze beleidsuitgangspunten werden op 24 mei 2016 door het college vastgesteld. Op basis van de beleidsuitgangspunten vond een Europese aanbesteding plaats om marktpartijen te interesseren om op te begraafplaats te investeren. Hiervoor bleek geen belangstelling. Over deze uitkomst werd de raad per raadsinformatiebrief van 21 maart 2017 geïnformeerd. Daarna is gewerkt aan oplossingen voor een duurzame, levensvatbare exploitatie onder gemeentelijke regie. Het resultaat hiervan is vastgelegd in een nieuw bedrijfsplan dat op 14 november 2017 door het college is vastgesteld. Kern is het omvormen van de traditionele begraafplaats tot een multifunctioneel rouw- en gedenkpark dat beter aansluit op de vragen uit de markt. Aansluitend zijn de toekomstplannen voor de begraafplaats gepresenteerd en besproken tijdens informatierondes op 28 november 2017, 12 december 2017 en 11 januari 2018. Naar aanleiding van laatstgenoemde informatieronde is een nieuwe stadsronde georganiseerd op 20 februari jongstleden.
Inhoud	In het kader van het nieuwe bedrijfsplan is het voornemen om de volgende maatregelen uit te voeren: - de omvorming en renovatie van paden en groenvoorzieningen; - verbetering informatievoorziening en bewegwijzering; - uitbreiding van de begraafplaats voor as bestemming; - uitbreiding voor nieuwe Islamitische - en Armeense graven; - optimaliseren parkeervoorzieningen zijde Javastraat - de aanleg van een herdenkingsbos. Daarbij zal de begraafplaats een meer natuurlijk karakter krijgen en vaker opengesteld worden voor (gepaste) culturele evenementen. Na besluitvorming zal de noordelijke uitbreiding van de begraafplaats (o.a. herdenkingsbos, inpassing fietspad Trichterbaan, ontsluiting zijde Daalhof voor voetgangers) nader ruimtelijk worden uitgewerkt. Deze uitwerking zal in goed overleg met omwonenden worden opgepakt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden aangaande het beschikbaar stellen van krediet dat nodig is om het nieuwe bedrijfsplan voor de begraafplaats te kunnen uitvoeren.
Vervolgtraject	Na besluitvorming door de raad zal de ruimtelijke uitwerking van de noordelijke uitbreiding van de begraafplaats in overleg met omwonenden ter hand worden genomen, zal het bijbehorende bestemmingsplan via de reguliere procedure worden aangepast en zullen de overige maatregelen mbt. het parkeren worden uitgevoerd.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 februari 2018 / 6 maart 2018

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-Te Strake
Griffier: mw. J. Goossens

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Verhinderd raad:

mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. W. Nelissen (SPM)
Vanaf agendapunt 7 aanwezig: dhr. J. Gunter (SP).
Vanaf agendapunt 7 afwezig: dhr. A. van Lune (PvdA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Gerats, Jongen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Willems.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- a. Raadsvoorstel 14-2018: Reparatie bestemmingsplan Landgoederenzone
- b. Raadsvoorstel 13-2018: Vaststellen van het bestemmingsplan Rijdam
- c. Raadsvoorstel 113-2017: Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Verslagen.

De besluitenlijsten en verslagen van 30 januari 2018 worden vastgesteld.

De besluitenlijsten en verslagen van 6 februari 2018 worden niet vastgesteld. Een onderdeel van de besluitenlijsten en verslagen van 6 februari wordt op verzoek van mw. T. Meese (PVM) aangepast. Dezen zullen op 13 maart opnieuw worden geagendeerd ter vaststelling door de raad.

3. Lijst van ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 29 januari 2018 tot en met 23 februari 2018.

4. Aanbieden rapport Geusseltbad Rekenkamer Maastricht.

Het rapport wordt door de rekenkamer aan de voorzitter van de raad aangeboden.

5. Raadsvoorstel Popbeleid Maastricht (137-2017).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Raadsvoorstel Actualisatie sportaccommodatiebeleid (134-2017).

Amendement CDA Reserve Spreidingsbeleid

Vóór het amendement stemmen 14 raadsleden:

mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Tegen het amendement stemmen 21 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulken (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

Motie PvdA Sporthal de Heeg

Vóór de motie stemmen 14 raadsleden:

mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Tegen de motie stemmen 22 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulken (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel Actualisatie sportaccommodatiebeleid (134-2017)

Vóór het raadsvoorstel stemmen 21 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulken (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

Tegen het voorstel stemmen 14 raadsleden:

mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De vergadering wordt na agendapunt 6 geschorst op dinsdag 27 februari om 23:10 uur, en wordt hervat op dinsdag 6 maart 2018 om 19:45 uur:

7. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (09-2018).

Motie PVM Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)

Vóór de motie stemmen 13 raadsleden:

mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Tegen de motie stemmen 22 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunter (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (09-2018)

Vóór het raadsvoorstel stemmen 22 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunter (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

Tegen het voorstel stemmen 13 raadsleden.

mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. T. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), mw. A. van Ham (PvdA), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

8. Raadsvoorstel Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018 (16-2018).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

9. Raadsvoorstel Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht 2018 (5-2018).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

10. Raadsvoorstel Reparatie bestemmingsplan Landgoederenzone (14-2018).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Vaststellen van het bestemmingsplan Rijdam (13-2018).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

12. Raadsvoorstel Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg (113-2017).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde Gele kamer d.d. 27 februari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de heren Nicky Beckers, Bonder, Brüll, Pie Frijns, Van der Gugten, Meij, Mulkens en Van Lune

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: mevrouw Heijnen

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtenaar: de heer Nutters

De voorzitter opent om 17.18 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat wethouder Krabbendam ietwat vertraagd is. De voorzitter deelt vervolgens mee dat tegen het eerder vastgestelde bestemmingsplan beroep is ingediend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De afdeling heeft de raad opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van haar uitspraak. Het college doet nu een voorstel om het bestemmingsplan te repareren op basis van de uitspraak van de Raad van State.

Wethouder Krabbendam komt om 17.19 uur binnen.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder eerst nog een toelichting zal geven. Het voorstel kan eventueel vanavond nog aan de agenda van de raad worden toegevoegd als alle fracties het eens zijn. Bij de niet aanwezige fracties zal dit dan nog worden nagevraagd. Bij een fractieberaad van een de fracties vindt de agendering plaats in de raad van 13 maart 2018.

Wethouder Krabbendam dankt en deelt mee dat het om de reparatie gaat van het vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingediend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Appellant heeft erop gewezen dat de raad ten onrechte ervan uitgaat dat de loods een oppervlakte heeft van 450 m². Volgens appellant is de oppervlakte van 450 m² reeds vergund in de bouwvergunning van 28 november 2001. Vervolgens is 150 m² extra vergund middels de omgevingsvergunning van 22 januari 2013. De totale vergunde oppervlakte bedraagt derhalve 600 m². De raad heeft erkend dat de thans aanwezige loods op het perceel Klipperweg 15 een oppervlakte heeft van 600 m² en dat deze loods in het onderhavige plan derhalve niet geheel als zodanig is bestemd. Uiteindelijk heeft de afdeling opgedragen om een nieuw besluit te nemen met in inachtneming van deze uitspraak.

GroenLinks (Van der Gugten) concludeert tot een hamerstuk en vraagt uitleg over deze misser inzake de 150 m².

De **VVD** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meij), de **PvdA** (Van Lune), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns), het **CDA** (Brüll), de **SP** (Bonder) en **D66** (Mulken) hebben geen vragen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze technische vraag van GroenLinks wordt beantwoord door de aanwezige ambtenaar.

De heer **Nutters** legt uit dat de raadpleging van het digitale archief – in plaats van het analoge archief – helaas niet goed is gegaan. Men is uitgegaan van één bladzijde of één tekening waardoor deze situatie verkeerd terecht is gekomen in het bestemmingsplan. Deze vergissing wordt nu hersteld.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt om de maatvoering in het vervolg ook na te gaan in de werkelijkheid. Deze procedure kost immers veel tijd, menskracht en middelen.

Wethouder Krabbendam vindt dat op een verstandige manier hiermee omgegaan moet worden. Men zou immers ook heel veel tijd kwijt zijn als alles ambtelijk in de buitenwereld moet worden gecheckt. Af en toe kunnen echter ook foutjes worden gemaakt.

De voorzitter dankt en vraagt of het stuk rijp is voor behandeling in de raad van vanavond.

De **VVD** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meij), de **PvdA** (Van Lune), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns), het **CDA** (Brüll), de **SP** (Bonder) en **D66** (Mulken) concluderen tot een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het stuk vanavond aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd. De niet aanwezige fracties zullen worden gevraagd of zij het daarmee eens zijn.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.25 uur.

Maastricht, 27 februari 2018

Cobben
Secretaris

Heijnen
Voorzitter

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan Rijdam

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Heijnen

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de heren Nicky Beckers, Bonder, Brüll, Pie Frijns, Van der Gugten, Meij, Mulkens, Sondeijker en Van Lune

De **voorzitter** opent om 17.44 uur de vergadering. Eind 2014 is de voormalige bedrijfsbebouwing van de firma Rijdam gelegen tussen de Kasteel Daelenbroeckstraat en de Kasteel Aldengoorstraat in de buurt Nazareth te Maastricht gesloopt. Sindsdien ligt de zogenoemde locatie Rijdam braak. De gemeente Maastricht en de woningcorporatie Woonpunt hebben in samenspraak met de omwonenden het plan opgevat de locatie in te richten als openbaar groengebied voor de buurt Nazareth. De gronden zullen aan de gemeente worden overgedragen om niet. Naast de groene invulling wil de gemeente tevens de mogelijkheid aangrijpen een deel van het terrein in te richten als parkeerplaats ten behoeve van de omliggende woningen om de parkeerdruk in deze omgeving te verminderen. Daarnaast zal direct langs de grenzen van de achtertuinten een brandgang worden gerealiseerd voor de woningen. De voorzitter deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om het bestemmingsplan Rijdam vast te stellen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Eventueel kan het stuk vanavond aan de agenda van de raad worden toegevoegd. De niet aanwezige fracties zullen ook nog worden gevraagd of zij het daarmee eens zijn. Bij een eventueel fractieberaad vindt de agendering plaats in de raadsvergadering van 13 maart 2018.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt het goed om te lezen dat vrijwel geen rommel in de grond zit. GroenLinks concludeert tot een hamerstuk.

VVD (de heer Beckers) concludeert ook tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (de heer Meij) concludeert tot een hamerstuk.

PvdA (de heer Van Lune) concludeert tot een hamerstuk.

Seniorenpartij Maastricht (de heer Frijns) concludeert tot een hamerstuk.

MV (de heer Sondeijker) concludeert tot een hamerstuk.

CDA (de heer Brüll) stelt vast dat dit niet het gewenste resultaat is wat de buurt ooit gewild heeft. Het CDA heeft begrepen dat het bestemmingsplan samen met de buurt is opgesteld. Dat is heel fijn. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

SP (de heer Bonder) concludeert tot een hamerstuk.

D66 (de heer Mulkens) is tevreden over het plan en concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder **Krabbendam** is verbaasd over de opmerking van het CDA. Er is namelijk nadrukkelijk met de buurt gesproken. De wethouder legt uit dat dit juist een voorbeeld is van hoe een buurt bij een bestemmingsplan betrokken wordt waarbij ook een aantal doelen van de stad worden verwezenlijkt. Het is mooi dat het stuk vergroend wordt – hittestress – en dat een aantal auto's van de straten worden gehaald. Daarnaast wordt het ook veiliger voor de mensen met de brandgang. De wethouder vindt de burgerparticipatie echter het belangrijkste. Deze is echt tot zijn recht gekomen. De intentie is dan ook gelukt en dit is een voorbeeld voor de rest van de stad.

CDA (de heer Brüll) heeft deze opmerking gemaakt omdat het stuk grond al heel erg lang braak heeft gelegen. Daarvoor waren ook heel andere plannen voorzien. Het CDA is echter ook blij met de burgerparticipatie. Het CDA concludeert daarom tot een hamerstuk.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties concluderen tot een hamerstuk. Daarmee is het stuk rijp voor behandeling in de raad van vanavond. De niet aanwezige fracties zullen worden gevraagd of zij het daarmee eens zijn.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.49 uur.

Maastricht, 27 februari 2018

Cobben
Secretaris

Heijnen
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 27 februari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Nuyts en Van Ham en de heren Van der Gugten, Hoen, Geelen, Beckers, Es Sadki, Meij, Bonder, Barendse en Steijns

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Er zijn twee interessante en intensieve stadsrondes over het onderwerp gehouden. Het is nu aan de politieke partijen om hun standpunten kenbaar te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) pleit voor een veilige en schone stad voor inwoners en bezoekers met zo min mogelijk emissies. In de afgelopen jaren zijn er voorzichtige stapjes in de goede richting gezet. Het is nu de tijd om met de invoering van een milieuzone een grotere stap te zetten. Het brengt uiteindelijk alleen maar voordelen, ook op commercieel gebied. GroenLinks pleit er dan ook voor om de milieuzone op korte termijn in te voeren met de slimste invullingen, onder andere met een milieusticker (vergelijkbaar met Duitsland). Spreker pleit ervoor om ook aandacht te houden voor de vervuiling door brommers en scooters en stelt voor om ook dit aspect mee te nemen in de milieuzone. Hij benadrukt tot slot dat er talloze goede voorbeelden zijn van het invoeren van een milieuzone.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) onderschrijft het voorstel om een start te maken met de invoering van de milieuzone. De fractie beraadt zich nog over het tempo waarin dat moet gebeuren en met welke aanvullingen. Klaar Loch vindt dat er snel duidelijkheid moet komen over een snelle invoering van de milieuzone. Spreker kondigt fractieberaad aan over het tempo van invoeren en over eventuele financiële consequenties.

Den Broeder (Den Broeder) vindt het belangrijk dat er snel een milieuzone komt in de binnenstad van Maastricht. Er moet niet te veel tijd worden verspild aan onderzoeken en testfases, mede gezien de ervaringen die andere gemeenten hier al mee hebben opgedaan. Spreekster pleit voor de variant met kentekenherkenning, zeker gezien de ontwikkelingen in Europa op het gebied van het herkennen van - ook - buitenlandse kentekens. Dit systeem is ook herbruikbaar, onder andere bij het toepassen van het weren van bepaalde categorieën voertuigen. Dat is bij het gebruik van stickers niet het geval.

Het **CDA** (Geelen) ziet uit naar de invulling van deze regeling. Spreker vraagt aan GroenLinks hoe daar ook scooters en brommers bij betrokken kunnen worden. Hij begrijpt uit de reactie van GroenLinks dat zij daartoe een motie zal voorbereiden.

Het CDA heeft in haar verkiezingsprogramma veel aandacht besteed aan dit thema met aandacht voor het terugdringen van vervuiling van verkeer en voor onder andere stadsdistributie in West en Oost. Spreker bedankt Klaar Loch voor haar aanvullende informatie over de specifieke problematieken binnen de verschillende gebieden. Hij vraagt de wethouder om een reactie op het artikel van De Limburger hierover. De heer Geelen heeft verder de volgende vragen.

- Het CDA heeft eerder vragen gesteld over verlies van ondernemers door de invoering van het milieuvignet. Spreker is van mening dat de maatregelen om bezoekers aan de stad te behouden, voldoende zijn.
- Het gaat om een langdurige procedure. Spreker stelt dan ook voor om snel te beginnen. Daarbij moeten vanaf de prille start alle betrokkenen (ondernemers en burgers) worden meegenomen. Ook moet er aandacht zijn voor een groter gebied, ook buiten de singels.
- Het CDA pleit voor aandacht voor het openbaar vervoer, elektrisch vervoer, een nieuw verkeerscirculatieplan en het parkeerbeleid met P&R's in Noord, West en Oost.
- Spreker roept de wethouder op om maatwerk te leveren aan de verschillende doelgroepen. Zo gebruiken marktkooplui nog steeds oudere diesels; ook moeten bezitters van oldtimers met bijvoorbeeld ontheffingen op een goede manier gefaciliteerd worden.

Het CDA steunt het pleidooi van GroenLinks om ook brommers en scooters bij deze regeling te betrekken. Dat mag echter niet leiden tot vertraging.

GroenLinks (Van der Gugten) pleit ervoor om met grote voortvarendheid grote stappen te zetten. Het verder optuigen van het huidige voorstel kan voor vertraging zorgen. Spreker is blij met het brede draagvlak voor dit voorstel in de raad.

Het **CDA** (Geelen) is het ermee eens om de plannen voortvarend op te pakken. Spreker benadrukt echter ook dat er eerst een goed fundament gelegd moet worden.

Fractie Es Sadki (Es Sadki) is voorstander van de invoering van deze milieuzone.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meij) vraagt zich af wat een milieuzone oplevert. Uit onderzoek blijkt dat het helemaal niets oplevert. Spreker is dan ook van mening dat er geen glazen stomp over Maastricht gezet moet worden. Bovendien kost het veel geld. Het voorliggende voorstel is slechts windowdressing. De fractie stelt voor om landelijke maatregelen af te wachten op het gebied van milieuzones en te focussen op andere maatregelen, zoals Bereikbaar Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat er druk op de ketel moet komen om zaken nu, na jarenlange beloftes, daadwerkelijk in te voeren. De invoering van landelijke maatregelen zal nog jaren duren. Maastricht moet haar eigen verantwoordelijkheid nemen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meij) is bang dat de invoering van de milieuzone bezoekers aan de stad afschrikt. Spreker pleit er dan ook voor om de ondernemers meer bij de plannen te betrekken. Zij hebben al zaken in gang gezet. Verder werken ook autofabrikanten al aan schonere motoren.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat ondernemers eerder, bij het autovrij maken van het kernwinkelgebied, ook bang waren dat de stad tenonder zou gaan. Maastricht staat nu echter in de top van winkelgebieden van heel Nederland. Spreker stelt voor om daar lering uit te trekken.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meij) kan die redenering niet volgen.

De **VVD** (Beckers) leest in het rapport van Royal Haskoning dat de invoering van een milieuzone geen effect heeft op de luchtkwaliteit in Maastricht. Bovendien voldoet Maastricht aan de wettelijke normen op dit gebied. Verder onderzoek is dus niet nodig.

Met de invoering van de milieuzone zullen 2500 auto's binnen dat gebied niet meer voldoen aan de eisen. De eigenaren worden niet gecompenseerd. Spreker vindt dat een grof schandaal. Hij constateert dat het gaat om een lastenverzwaring van deze burgers. De VVD kiest dan ook voor optie c van het startdocument met een goede samenwerking met alle betrokkenen. Spreker roept de overige fracties op om deze hysterie (de opties a en b) te stoppen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) benadrukt dat Maastricht niet voldoet aan de Europese normen op het gebied van luchtkwaliteit.

De **VVD** (Beckers) herhaalt dat in het bewuste rapport duidelijk staat dat Maastricht voldoet aan de wettelijke Europese normen. Dat was in steden waar eerder een milieuzone is ingevoerd, niet het geval.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) pleit voor het handhaven van de WHO-normen. De Europese normatiek is een politiek compromis. Spreekster herhaalt dat Maastricht niet voldoet aan de Europese normen. Zo is de uitstoot bij de in- en uitgangen van de A2-tunnel gigantisch en kun je op de Brusselsestraat fijnstof happen.

De **VVD** (Beckers) herhaalt dat het onderzoek laat zien dat Maastricht voldoet aan de wettelijke normen. Verder is iedere norm een compromis. Maastricht hoeft, gezien de voorziene autonome ontwikkelingen, niets te doen aan de luchtkwaliteit. Spreker is het er dan ook niet mee eens dat mensen hun auto wordt afgenomen voor een maatregel die niet werkt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) hekelt de opstelling van de VVD dat er niets aan de hand is. Spreker pleit ervoor om de kwaliteit te behouden. Daarvoor moeten voorzorgsmaatregelen worden genomen.

De **VVD** (Beckers) verwijst opnieuw naar de studie van Royal Haskoning, die specifiek voor Maastricht is uitgevoerd. Daaruit blijkt heel duidelijk dat Maastricht voldoet aan de wettelijke normen en dat de stad autonoom convergeert naar de WHO-normen. Spreker vraagt de fracties om geen beslissingen te nemen op basis van een misplaatst onderbuikgevoel.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meij) beaamt dat de luchtkwaliteit altijd verbeterd kan worden. Het is echter de vraag welke maatregelen het meest effectief zijn. Zo wordt de luchtkwaliteit aan de tunnelmonden niet beter door de invoering van een milieuzone.

Den Broeder (Den Broeder) constateert dat de VVD van mening is dat Maastricht over twaalf jaar vanzelf voldoet aan de PM10-eisen. Nu blijkt echter dat de PM2,5 nog veel schadelijker is. Spreekster pleit dan ook voor maatregelen op korte termijn.

De **VVD** (Beckers) herhaalt dat Maastricht op alle gebieden voldoet aan de wettelijke normen. Door autonome ontwikkelingen zal Maastricht straks ook voldoen aan de WHO-richtlijnen. Dat blijkt uit het onderzoek dat specifiek voor Maastricht is uitgevoerd. Verder zal door de invoering van de milieuzone de luchtkwaliteit nauwelijks verbeteren.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt voor om te kijken naar de lange termijn, met als uiteindelijke doel een zero-emissiestad. Spreker beaamt dat in het rapport staat dat het effect van de invoering van een milieuzone over vijf jaar nihil is, maar benadrukt dat dan nieuwe stappen moeten worden genomen om tot een emissievrije stad te komen. Hij gelooft er niet in dat ondernemers daadwerkelijk maatregelen gaan nemen of dat de landelijke overheid met maatregelen komt. De gemeenteraad moet zijn eigen verantwoordelijkheid nemen.

De **VVD** (Beckers) benadrukt dat ondernemers, onder anderen transporteurs en werkgevers, samen met de gemeente een belangrijke deal (Green Deal Zes) hebben gesloten met ambitieuze doelstellingen. Dit voorstel doorkruist deze plannen en het draagvlak daarvoor.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat ondernemers mee moeten veranderen met de ontwikkelingen en los moeten komen van hun oude patronen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het er niet mee eens dat fracties die hun bijdragen nog niet hebben geleverd, niet mogen deelnemen aan het debat.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen om de gehanteerde procedure aan te houden.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat ook in Lanaken auto's uit het centrum werden geweerd. Ondernemers hebben er echter voor gezorgd dat die maatregel ongedaan moest worden gemaakt. Spreker vindt dat ook ondernemers veranderingen in de samenleving moeten zien en daarop in moeten spelen.

De **VVD** (Beckers) herhaalt (dat blijkt onder andere uit Green Deal Zes) dat ook ondernemers bereid zijn om in te spelen op veranderingen in de samenleving. Met dit voorstel verdwijnen die afspraken in de prullenbak ten gunste van maatregelen die minder effectief zijn.

De **SP** (Bonder) ziet op het kaartje van Klaor Loch grote rode vlekken in Maastricht en vraagt de VVD om een reactie. Verder blijkt uit onderzoek dat de invoering van de milieuzone in Rotterdam geleid heeft tot een afname van roetdeeltjes van 40%.

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat investeringen in bijvoorbeeld elektrisch rijden meer opleveren. Spreker benadrukt dat hij zich slechts baseert op de uitkomsten van het onderzoek naar specifiek een milieuzone in Maastricht. In andere steden kan de situatie anders zijn.

De **SP** (Bonder) beaamt dat uit het onderzoek blijkt dat Maastricht voldoet aan de normen, maar in het onderzoek wordt ook aandacht gevraagd voor mogelijke maatregelen, onder andere de invoering van de milieuzone.

De **VVD** (Beckers) beaamt dat uit het onderzoek blijkt dat een milieuzone kansrijk is. De bijdrage van het verkeer aan fijnstof is echter slechts 10%. Met een milieuzone wordt de luchtkwaliteit met 4% verbeterd. De VVD wil daarvoor de mensen niet hun auto afnemen.

Er volgt nu een discussie over het reglement van orde, of met het indienen van een motie het onderwerp opnieuw plenair in de raad wordt besproken. Uitkomst van de discussie is dat de discussie in deze raadsronde plaatsvindt en dat in de raadsvergadering slechts gesproken wordt over de inhoud van de motie.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat de luchtkwaliteit in Maastricht nog wel wat kan worden verbeterd. Inwoners worden echter, zoals bij de bespreking van een vrachtautoverbod in Maastricht-West, met een kluitje in het riet gestuurd.

Het voorliggende bevat slechts denkrichtingen en een startbesluit, wellicht slechts voor de Bühne en wellicht worden mensen straks weer met een kluitje in het riet gestuurd. De PvdA is verder van mening dat ook inwoners in de buitenwijken een schone lucht verdienen. Spreekster wil ook weten of de wethouder de plannen voorgelegd heeft aan omliggende gemeenten. De PvdA is voorstander van een vignettensysteem, maar pleit ook voor eenduidigheid in de regio.

Mevrouw Van Ham hekelt verder de uitzonderingsregels. Benzineslurpende auto's krijgen voor 15 euro eeuwig toegang tot de stad. Spreekster pleit voor een verbod voor vrachtwagens en bijvoorbeeld internationale bussen in de binnenstad van Maastricht. Stadsdistributie komt in Maastricht al jaren nauwelijks van de grond. Zij zet vraagtekens bij het moment van de presentatie van de plannen, nu blijkt dat deze plannen juridisch wellicht niet haalbaar of houdbaar zijn.

De PvdA pleit voor een breed scala aan maatregelen voor het verbeteren van de kwaliteit. Met een uitgebreid pakket kunnen grote stappen worden gezet op het gebied van luchtkwaliteit.

De **Seniorenpartij** (Steijns) constateert dat het voorliggende startdocument een vervolg is op de eerder verrichte haalbaarheidsstudie. Het is duidelijk dat de luchtkwaliteit in de binnenstad en ook in de omringende wijken moet worden verbeterd. De Seniorenpartij stelt voor om de problematiek euregionaal aan te pakken met de invoering van een vignetsysteem, met aandacht voor onder meer de leefbaarheid van de inwoners en de economische positie van de stad en voor flankerende beleidsmaatregelen. De fractie steunt dan ook de oproep van GroenLinks om onderzoek te doen naar het gebruik van elektrische fietsen en scooters.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft al eerder - bij de aanleg van de A2-tunnel - aandacht gevraagd voor de luchtkwaliteit en heeft voorgesteld om de lucht aan de tunnelmonden te filteren.

Onlangs is gebleken dat de uitstoot op die plek enorm is. De fractie pleit voor een pakket aan maatregelen voor het verbeteren van de luchtkwaliteit, want alle kleine beetjes helpen. Zo heeft de fractie eerder gepleit voor elektrische scooters voor het bezorgen van bijvoorbeeld maaltijden.

Sommige fracties willen wachten met de aanpak van de slechte luchtkwaliteit, onder andere omdat de Europese milieunormen worden gehaald. Spreekster benadrukt dat deze normen niet voldoende zijn voor een stad als Maastricht vanwege de bijzondere ligging van de stad in een dal. Veel mensen in de stad hebben problemen met hun luchtwegen en longen. Er moet dus snel iets veranderen.

De invoering van een milieuzone moet zeker in overleg gebeuren met de ondernemers, onder andere over de grootte van de zone. De fractie is voorstander van de invoering van het vignettensysteem.

De Liberale Partij Maastricht gaat akkoord met de voorgestelde maatregelen en met de investeringen die daarvoor nodig zijn. Het gaat per slot van rekening om de gezondheid van mensen.

De **SP** (Bonder) is voorstander van de invoering van zo'n milieusticker. Spreker is blij dat nu in Duitsland dieselauto's die niet voldoen aan de Euro 6-norm in binnensteden worden verboden. Hij gaat verder, net als in Rotterdam, uit van een vermindering van de roetuitstoot van 40%. Voor de SP heeft de invoering van een milieuzone dan ook zin. De fractie heeft echter enkele vragen en opmerkingen over het raadsstuk.

- Waarom zijn scooters en brommers niet opgenomen in het voorstel en kunnen deze alsnog worden toegevoegd?
- Milieustickers moeten eenduidig geldig zijn in alle Europese steden.
- Hoe verhoudt de invoering van de milieuzone zich tot de uitbreiding van de landingsbaan van Maastricht Aachen Airport, zoals recent is besloten, met meer luchtvervuiling door vieze vrachtliegtuigen? Zet Maastricht bijvoorbeeld de financiering van het vliegveld stop?
- Waarom is P+R-Zuid niet altijd open? Het terrein is alleen in het weekend open.
- Uit welke aspecten bestaat het flankerend beleid?

- Oldtimers kunnen ontheffing krijgen. Welke doelgroepen kunnen nog meer een ontheffing krijgen?
- Wanneer wordt de milieuzone ingevoerd?
- Wat gebeurt er aan de randen en buiten de milieuzone?
- Waarom wordt de milieuzone niet uitgebreid tot het gebied van betaald parkeren?

Voor de SP is de invoering van een milieuzone met een vignet een goede start.

D66 (Barendse) vindt dat de luchtkwaliteit in Maastricht moet worden verbeterd. Dat is mogelijk met de invoering van een milieuzone met een vignettensysteem. Een systeem met camera's is erg kostbaar. D66 stelt voor om aan te haken op het Duitse model.

Het tweede deel van optie c, inzetten op andere maatregelen om de luchtkwaliteit in de binnenstad te verbeteren, vindt de D66 zeer interessant, met onder andere het beperken van het doorgaande verkeer in de binnenstad. De fractie vraagt verder aandacht voor inwoners met auto's die niet aan de normen voor de milieuzone voldoen en stelt voor om ook de vervuiling door bromfietsen en scooters mee te nemen in de plannen.

Wethouder **Krabbendam** constateert een duidelijke meerderheid voor het opnemen van bromfietsen en scooters in de plannen. Hij vraagt de fracties om dat nog eens te bevestigen. Hij is het ermee eens dat dit geen vertraging mag opleveren. Hij stelt daarom voor om daarvoor een separaat voorstel aan de raad voor te leggen met speciale stickers voor deze doelgroep. De wethouder beaamt dat aanvullend flankerend beleid belangrijk is, zeker gezien de samenstelling van de groep brommer- en scooterrijders met veel mensen met een kleine beurs.

De wethouder is het met onder andere Partij Veilig Maastricht eens dat het voorstel snel moet worden ingevoerd. Er is nu hard gewerkt aan onder andere flankerend beleid, de grootte van de zone en bijvoorbeeld de sloopregeling. Het is nu aan de fracties om aan te geven of zij die kant op willen. Hij benadrukt dat uit eerdere bijeenkomsten is gebleken dat de meeste mensen voorstander zijn van de invoering van een milieuzone. De wethouder zegt toe de mensen in de wijken te informeren en uit te dagen om mee te denken om tot een zo goed mogelijk voorstel te komen. Daarvoor is een duidelijk mandaat van de gemeenteraad nodig.

Mevrouw Den Broeder is voorstander van optie b, kentekenherkenning. Dat leidt echter, gezien de vele buitenlandse bezoekers aan de stad, tot grote mazen in het net en wellicht tot discriminatie (de regels kunnen dan alleen gelden voor bezitters van Nederlandse auto's).

De VVD roept op om met andere maatregelen aan de slag te gaan. De wethouder benadrukt dat ook daar aandacht voor is. Alle maatregelen, onder andere de GD-6 (Green Deal zero emission stadslogistiek), moeten ervoor zorgen dat de luchtkwaliteit sterk verbetert. De wethouder zegt verder toe te werken aan draagvlak, onder andere ook bij de marktkooplui.

In het rapport van Haskoning staat op pagina 12 dat tot 60% van de roetuitstoot wordt veroorzaakt door wegverkeer. Dat kan met de invoering van een milieuzone te lijf worden gegaan.

Met de instemming van de raad kan de wethouder minister Van Veldhoven bewegen om landelijke maatregelen te nemen die ook toepasbaar en handhaafbaar zijn in Maastricht. Dat is niet mogelijk met het gebruik van camera's.

De PVM en de VVD vinden dat de voorgestelde maatregelen niets opleveren. De wethouder benadrukt dat hij handelt conform opdrachten van de raad in 2015 (verbeteren van de luchtkwaliteit) en in 2017 (de invoering van een milieuzone).

Het werken aan draagvlak versterkt de bewustwording. De wethouder zegt toe zich daarvoor in te zetten. Hij ziet verder uit naar de opvatting van de PvdA over de voorliggende plannen. Hij beaamt dat de problematiek Europees moet worden aangepakt. Maastricht wil zich aansluiten bij de Duitse aanpak. De wethouder legt uit dat hij met diverse omliggende gemeenten in de euregio heeft gesproken over deze problematiek. Voor een verbetering van de luchtkwaliteit zijn ook zij nodig.

De wethouder benadrukt dat eerder uitgebreid gesproken is over de sloopregeling. Die blijkt veel te duur te zijn. Bovendien wordt daarmee met hagel op een mug geschoten. Hij beaamt dat er onzekerheden zijn op juridisch vlak en vraagt daarom om een duidelijk mandaat van de raad. Hij prijst de discussie van deze avond en ziet uit naar de notulen.

De SP heeft veel vragen herhaald die zij al eerder gesteld heeft. Die zijn ook al beantwoord. De wethouder gaat er kort op in.

- Er wordt hard gewerkt aan een Europese sticker.
- De verhouding met Maastricht Aachen Airport is nu niet aan de orde.
- De P+R Zuid is altijd open, behalve bij evenementen in het Mecc.
- De gemeente werkt aan de ambitie om praatpalen aan te brengen binnen een straal van 300 m van iedere inwoner.
- Spreker hoopt de raad in het najaar van 2018 een definitief voorstel voor te kunnen leggen.

- Het CDA heeft een motie voorbereid voor uitbreiding van de milieuzone. Spreker ziet uit naar een mandaat van de raad om daar verder aan te werken.

De wethouder benadrukt dat een milieuzone gewoon nodig is om in 2030 klimaatneutraal te zijn.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie, gezien de nog resterende beperkte tijd, op 6 maart 2018 voort te zetten.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt voor om het debat nu af te ronden.

De **SP** (Bonder) vindt dat de standpunten van de fracties helder zijn en dat de discussie afgerond kan worden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) constateert dat de wethouder de raad om een aantal mandaten heeft gevraagd. Spreker stelt voor om daar rustig de tijd voor te nemen en er op 6 maart verder over te spreken.

De **VVD** (Beckers) wil graag op 6 maart reageren op de bijdrage van de wethouder.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat met een verdere bespreking op 6 maart het belang van het onderwerp recht wordt gedaan. Spreker zegt toe de aangekondigde motie van het CDA via mail te verspreiden.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de fracties voorstander is van een tweede raadsronde over dit onderwerp op 6 maart 2018. Hij roept op om eventuele voorstellen, onder andere om ook scooters en bromfietsen in het voorstel op te nemen, via mail te verspreiden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om extra informatie, onder andere over de financiën.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de financiën afhangen van nog te nemen beslissingen, onder andere over de grootte van de milieuzone.

De **voorzitter** deelt mee dat hij het voorstel om op 6 maart 2018 verder te gaan met deze raadsronde, zal voorleggen aan het presidium. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.35 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 27 februari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Korsten en de heren Pie Frijns, Paul Frijns, Janssen, Kamal, Noteborn, Pas en Pauly

College: wethouder Aarts (vervangt wethouder Willems)

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaar: de heer Van Dijk

De voorzitter opent om 19.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om de besluitvorming voor te bereiden aangaande het beschikbaar stellen van krediet dat nodig is om het nieuwe bedrijfsplan voor de begraafplaats te kunnen uitvoeren.

Wethouder Aarts licht toe dat een kredietvoting voor het bedrijfsplan voorligt voor bepaalde voorzieningen op de begraafplaats. Vorige keer was er nog een discussie over de afmetingen van de parkeerplaats. Indien mogelijk, wordt dit verbreed. Op de meeste breedtes is bovendien genoeg plaats voor rollators. Verder was er ook nog een discussie over de Trichterbaan. Daarbij is het parkeervraagstuk opgelost. Extra parkeerplaatsen worden niet aangelegd. Langs de Planetenhof ligt immers een heel breed voetpad dat als voet- en fietspad ingericht kan worden. De wethouder vindt dat daarmee goed naar de inspraak is gekeken. De wethouder heeft dit ook al kortgesloten in het college. De wethouder heeft voor deze zaken ook het mandaat van het college gekregen. Het college heeft het bedrijfsplan ook al vastgesteld. Dat is een bevoegdheid van het college. Als bij de uitvoering van die verkeersmaatregel nog een overleg met de buurt nodig is, zal dit ook nog worden opgepakt (toezegging). De wethouder denkt dat daarmee het meeste is ondervangen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) heeft nog twee punten. Ten eerste wijst het CDA op de onduidelijkheid over het geplande paviljoen waarvoor nog geen financiering is geregeld. Er zijn alleen suggesties gedaan. Het CDA vraagt hoe men hiermee verder omgaat. Wordt de raad ook nog in stelling gebracht?

Verder staat in de plannen dat ook gestreefd wordt naar culturele evenementen op de begraafplaats welke extra publiek zullen trekken. Het CDA vraagt of te zijner tijd eventueel nog naar de capaciteit van de parkeerplaatsen moet worden gekeken zodat de buurt hiermee niet belast wordt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat eventueel nog met de buurtbewoners wordt gesproken. De fractie heeft verder geen vragen meer.

De **MV** (Frijns) geeft de wethouder groen licht.

De **SP** (Kamal) heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

GroenLinks (Korsten) vindt het plan voor de begraafplaats aantrekkelijk. Dit biedt de kans voor een goede doorontwikkeling van deze begraafplaats. GroenLinks gaat akkoord met de kredietvoting. Indien nodig moet inderdaad contact worden gezocht met de omwonenden over eventuele kleinere aanpassingen.

De **VVD** (Noteborn) heeft geen vragen. De wethouder kan aan de slag.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is heel blij dat eindelijk iets wordt gedaan, met name ten aanzien van het wegwerken van het achterstallige onderhoud. De fractie vraagt zich af of dit wel allemaal kostendekkend moet zijn. Het is immers een historische begraafplaats die men in ere wil houden. Verder vraagt de fractie of een subsidie wordt gegeven om een nieuw paviljoen te bouwen. Wordt de kapel daarvoor afgebroken? Heeft het bedrijfsplan iets te maken met die subsidie? Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

De **PvdA** (Pauly) is blij dat iets aan het onderhoud van de begraafplaats wordt gedaan. Het bedrijfsplan gaat in feite om kostenbeheersing. De fractie vraagt meer uitleg over het meer extensief beheer van groen. Verder vraagt de PvdA zich af of de voorstellen de begraafplaats daadwerkelijk aantrekkelijker zullen maken. Alle argumenten die worden aangedragen voor de bewering dat er vraag zou zijn naar een herdenkingsbos slaan allemaal op natuurbegraven zoals dat gebeurt op grote natuurbegraafplaatsen in natuurgebieden buiten de stad. Dat is dus niet vergelijkbaar met de begraafplaats op de Tongerseweg. De PvdA betwijfelt of er wel vraag is naar een herdenkingsbos en vraagt naar meer cijfers. Dit geldt ook voor de gepaste culturele activiteiten. Is er data waaruit blijkt dat hiernaar ook vraag is? Wordt dit ook op andere begraafplaatsen in Nederland gedaan? Verder stelt de wethouder dat geen extra parkeerplaatsen nodig zijn. De PvdA hoort echter andere geluiden vanuit de buurt. Door de culturele activiteiten zal het ook alleen maar drukker worden. Daarnaast is het ook verwonderlijk dat in het oude plan wel extra parkeerplaatsen vermeld stonden en in het nieuwe plan opeens niet meer. De PvdA vraagt uitleg.

D66 (Pas) vindt het een goed plan. Hierover is ook lang nagedacht. De PvdA concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Aarts deelt mee dat de kapel niet wordt afgebroken. Het paviljoen is een idee van mensen dat eventueel met subsidies uitgevoerd kan worden. Deze mensen moeten ook zelf voor deze subsidies zorgen, anders gaat het niet door. Eventueel kan de gemeente hieraan wel een bijdrage leveren, maar dit moet te zijner tijd worden bekeken. Daarna zal het bestemmingsplan ook aangepast moeten worden. De raad is dan ook weer aan zet. De wethouder ziet dit dan ook als een leuk ideeetje. Ten aanzien van het parkeren bij culturele evenementen geeft de wethouder aan dat de PvdA in dezen gelijk heeft. Op een van de inspraakavonden is ook door de bewoners van de Planetenhof aangegeven dat zij deze parkeerplaatsen niet willen vanwege onveilige situaties. Daarna is nog een keer een ambtelijke berekening gemaakt en is vastgesteld dat alleen bij een incidentele belasting eventueel extra parkeerplaatsen nodig zijn. Bij bepaalde evenementen moet de buurt dan ook de parkeeroverlast gewoon accepteren. Extra parkeerplaatsen aanleggen zou ook niet kostenefficiënt zijn. De plannen zijn toen op verzoek van de buurt aangepast en hierover is meteen een raadsinformatiebrief gestuurd. De huidige plannen over het parkeren worden misschien nog een keer in microdetailering met de buurt besproken, maar de plannen worden wel zo uitgevoerd. Over een aantal jaren kan dit eventueel nog een keer worden herzien. Het college staat ook altijd open voor signalen van burgers. Verder geeft de wethouder aan dat het raadsstuk meerdere elementen bevat. Het is daarnaast ook een feit dat de raad ooit heeft besloten dat aldaar geen crematorium wordt gevestigd. Verder hebben minstens drie verschillende deskundigen aangegeven dat er een herdenkingsbos en natuurbegravingen moeten komen. De wethouder noemt vervolgens de namen van de deskundigen – waaronder de beheerder van de begraafplaats in Sint Odiliënberg – met wie men heeft gesproken en die positief hebben geadviseerd.

De **PvdA** (Jacobs) heeft ook met de beheerder van de begraafplaats in Sint Odiliënberg gesproken. Deze persoon merkte op dat wat Maastricht wil doen niet valt aan te merken als een natuurbegraafplaats omdat deze begraafplaats in de stad ligt. Dat is een heel ander concept. De vraag is of de stijgende populariteit ook daarvoor geldt. De PvdA vraagt naar de concrete reden om te geloven dat hiernaar vraag is.

Wethouder Aarts antwoordt dat de ambtenaar deze vraag zal beantwoorden. Verder blijft een toekomstvisie altijd een aanname.

De heer **Van Dijk** voegt ambtelijk toe dat het inderdaad klopt dat dit geen natuurbegraafplaats is in strikte zin. Het concept is een combinatie van as met het planten van een boom. De drie genoemde deskundigen – met een heel ruime ervaring in Nederland – geven aan dat dit concept op deze begraafplaats gaat werken. Zij denken dat hiervoor een markt is. Dat heeft het gemeentebestuur van Maastricht erin gesterkt dat deze formule zal werken.

Wethouder Aarts merkt op dat er ook pas een boom wordt geplant als de klant komt. De begraafplaats wordt hiervoor nu slechts 'rijp' gemaakt. Dat is een eenmalige investering. Verder heeft de wethouder ooit een toneelvoorstelling op een begraafplaats in Maastricht bijgewoond. De wethouder weet echter niet wat verder in Nederland qua culturele activiteiten op begraafplaatsen gebeurt.

De heer **Van Dijk** voegt ambtelijk toe dat elders in Nederland ook culturele evenementen op begraafplaatsen worden georganiseerd. De bedoeling is één tot vijf extra evenementen per jaar.

Wethouder Aarts voegt toe dat hiermee ook geen grote investeringen zijn gemoeid. Daarnaast heeft de raad ook gevraagd om de evenementen te spreiden (*lacht*).

Tweede termijn

Het **CDA** (Janssen) concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt bij welke organisaties de subsidie voor het house of transition is aangevraagd.

Wethouder Aarts antwoordt dat een subsidieaanvraag bij het Elisabeth Strouven Fonds is afgewezen. Verder kan de wethouder deze vraag niet beantwoorden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Pauly) wil nog in de fractie overleggen, met name over het herdenkingsbos.

De voorzitter stelt vast dat voor de andere aanwezige fracties een hamerstuk is. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat het de bedoeling is om het raadsvoorstel uiterlijk op 13 maart 2018 in de raad te hebben. De afwezige partijen worden ook nog gevraagd of dit als een hamerstuk kan worden afgehandeld.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.25 uur.

Maastricht, 27 februari 2018

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 27 februari 2018, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Aanbieden rapport Geusseltbad Rekenkamer Maastricht**
- 5. Popbeleid**
- 6. Actualisatie sportaccommodatiebeleid**
- 7. Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)**
- 8. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018**
- 9. Verordening rechtspositie wethouders Maastricht 2018**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Wethouder Willems, de dames Van Loo en Leers en de heren Nelissen en Gunther zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.51 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Loo, mevrouw Leers, de heren Nelissen, Willems en Gunther.

Vervolgens deelt de voorzitter mee dat een commissie de geloofsbrieven van kandidaat raadsleden onderzoekt en hierover rapporteert aan de raad. Dat gebeurt ook bij de installatie van de nieuwe raad in de vergadering van 27 maart aanstaande. Nadat de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven heeft gerapporteerd neemt de raad een besluit over de toelating. Het is best veel werk om 39 geloofsbrieven te onderzoeken en al die tijd dient de vergadering geschorst te zijn. De voorzitter stelt daarom voor om de geloofsbrieven zo ver als het kan voor de vergadering van 27 maart te onderzoeken zodat de commissie op 27 maart minder tijd nodig heeft. Daarom stelt de voorzitter voor om nu de commissie voor het onderzoek van geloofsbrieven alvast in te stellen. De voorzitter benoemt vier in plaats van de gebruikelijke drie leden zodat niemand de geloofsbrieven van een fractiegenoot hoeft te controleren. De voorzitter vraagt de heer Erckens, mevrouw Den Broeder, de heer Peeters en mevrouw Godwin om samen de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de raad te vormen. De voorzitter wenst de commissie succes. De griffie zal hen begeleiden in dit proces.

Er is een amendement ingediend door het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij en Partij Veilig Maastricht en er is een motie ingediend door de PvdA, het CDA en Partij Veilig Maastricht bij agendapunt 6, de actualisatie van het sportaccommodatiebeleid.

Verder is er een motie ingediend bij agendapunt 7 door de fracties Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht.

Verder komen drie voorstellen direct vanuit de raadsronde in de raadsvergadering:

1. reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone,
2. bestemmingsplan Rijdam,
3. bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat een motie het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH) is ingediend. Deze motie gaat echter niet over het bestemmingsplan maar over de tram. Daarom stelt GroenLinks voor om dit te agenderen als een motie vreemd aan de orde van de dag. Deze motie gaat namelijk niet over het bestemmingsplan.

De voorzitter stelt vast dat dit een ordevoorstel is. De voorzitter vraagt of iemand daarop wil reageren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat de motie wel degelijk gaat over het bestemmingsplan. Het is een onomkeerbaar besluit.

De **PvdA** (Van Ham) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht (Meese).

De **MV** (Hoen) merkt op dat als men het voorstel van GroenLinks zou volgen, de raad niet over de tram zou mogen spreken. Het gaat over het bestemmingsplan van de tram.

De **SP** (De Graaf) weet niet waarbij het zou horen als het apart wordt behandeld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt zich af of de raad gediend is met een motie. Het kan immers ook een ordevoorstel zijn om een agendapunt van de agenda af te halen. Dat is immers in feite de strekking van de motie. Dat wil echter niet zeggen dat de Seniorenpartij het hiermee eens is.

De voorzitter stelt vast dat de motie voorligt. De voorzitter constateert verder dat er wat verzet is tegen het voorstel van GroenLinks, onder andere van D66. De motie kan dan ook gewoon worden ingediend bij het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt.

De agenda kan met de toevoeging van de drie agendapunten uit de raadsrondes worden vastgesteld. Aldus besloten.

2. Verslagen

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de verslagen van de raadsavond van 30 januari 2018 en 6 februari 2018.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat er een fout staat in de besluitenlijst van 6 februari op pagina 17, 3^e alinea. De fractie heeft dit niet zo gezegd. Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft gezegd; 'het plan van



de tram over de verkiezingen heen tillen omdat partijen wellicht andere standpunten zullen innemen als ze geen deel meer uitmaken van de coalitie'.

De voorzitter deelt mee dat de band hierop wordt nageluisterd en dat dit aldus wordt aangepast.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 30 januari 2018. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken tot en met 27 februari 2018 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen tot en met 27 februari. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Aanbieden rapport Geusseltbad Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van de rapporten van de Rekenkamer kan de gemeente leren en verbeteren. De Rekenkamer heeft nu onderzoek gedaan naar het Geusseltbad. Het rapport dat hierover geschreven is, wordt vandaag aan de gemeenteraad overhandigd. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Peters, de voorzitter van de Rekenkamer.

Mevrouw **Peeters** dankt en deelt mee dat in mei 2013 het Geusseltbad feestelijk in gebruik is genomen. Het zwembad was zeer gewenst, maar was ook 8 miljoen euro duurder dan oorspronkelijk geraamd. Ook de exploitatiebegroting moest meerdere malen worden opgehoogd. Dat was de reden voor de Rekenkamer om in 2017 een onderzoek te starten. De Rekenkamer heeft met name bekeken wat het gemeentebestuur en de gemeenteraad hiervan kunnen leren. De Rekenkamer heeft enerzijds gekeken naar de vraag hoe de gemeente is omgegaan met de risico's en de onzekerheden die samenhangen met de bouw en de exploitatie van het Geusseltbad. Daarnaast heeft de Rekenkamer onderzocht in hoeverre er nu wel een realistische exploitatiebegroting ligt. De conclusies en de aanbevelingen zijn vervat in het rapport: Wat kost een nieuw zwembad?

Het rapport wordt aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad.

De voorzitter dankt voor het rapport. Dit rapport wordt aangeboden aan het presidium met het verzoek de behandelprocedure te bepalen. Indien een vergadering hierover belegd wordt, is mevrouw Peters van harte uitgenodigd om bij deze vergadering aanwezig te zijn om vragen te beantwoorden.

5. Popbeleid

De voorzitter deelt mee dat in de nota Popbeleid de relevante onderwerpen voor de ontwikkeling van de popsector staan. Er is een ambitie geformuleerd en acties om die ambitie te verwezenlijken. Het is een mooi proces met de input van stakeholders dat heeft geleid tot dit beleid. Zo is er een stadsronde georganiseerd waar de meningen over de Maastrichtse popcultuur zijn gedeeld en gevraagd is wat de wensen zijn. Op basis daarvan is een onderzoek gedaan waarvan de resultaten in een stadsronde zijn gepresenteerd. In de stadsronde van 16 januari sprak de raad met de stakeholders over deze nota Popbeleid. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om de nota vast te stellen en in te stemmen met het rapporteren over de voortgang van het realiseren van de ambities en het uitvoeren van de acties via een jaarlijkse rapportage. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

GroenLinks (Korsten) wil graag een stemverklaring uitspreken. Iedereen – en Maastricht in het bijzonder – is gebaat bij een bruisend cultureel leven en dus ook met een kwalitatief goede popsector. De ambities zijn hoog, maar de middelen zijn vooralsnog beperkt. De gemeente moet de infrastructuur voor nieuwe culturele initiatieven faciliteren en ook niet wachten tot zich een nieuw initiatief aandient. Het zal nog een zoektocht zijn om te zien wat precies moet veranderen om deze ambities waar te maken. GroenLinks wil de wethouder graag houden aan zijn uitspraak om dit stuk als een nulmeting te beschouwen en de vinger goed aan de pols te houden.

De voorzitter stelt vast dat de nota Popbeleid een hamerstuk is. Aldus besloten.



6. Actualisatie sportaccommodatiebeleid

De voorzitter deelt mee dat het Rekenkamerrapport van december 2016 de aanleiding vormde voor de herziening van het accommodatiebeleid sport. Het huidige beleid is uitgevoerd. Gevraagd wordt het huidige sportbeleid voort te zetten. Dan kan het spreidingsbeleid buitensport doorgaan en wordt de binnensport toekomstbestendig gemaakt. Meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte. Met het oog op de toekomst moet er een beslissing worden genomen over de reserve spreidingsbeleid. Het college stelt voor de reserve vrij te laten vallen voor de ontwikkelingen rondom sporthal De Heeg.

Op 16 januari 2018 was de stadsronde over dit onderwerp en op 30 januari de raadsronde. Er zijn door de fracties van het CDA en de PvdA vragen gesteld. Deze vragen zijn beantwoord via een raadsinformatiebrief. Er is een amendement ingediend door het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij en Partij Veilig Maastricht en er is een motie ingediend door de PvdA, het CDA en Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Peeters om het amendement toe te lichten en om dit ook als eerste termijn te beschouwen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat opnieuw een debat wordt gevoerd over de reserve spreidingsbeleid. Dit debat is ook bij de kaderbrief in 2017 gevoerd. Toen is ook een amendement ingediend dat door de meerderheid van de raad werd gesteund en waardoor op dat moment de gelden niet zijn vrijgefallen en behouden bleven voor de buitensport. Het amendement dat vandaag wordt ingediend gaat over beslispunt 2. Het amendement is ondertekend door het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de Lijst Es Sadki en de Lijst Den Broeder omdat men dit erg gortig vindt. Er ligt namelijk een toezegging van de wethouder dat er niets zou gebeuren met de reserve spreidingsbeleid zolang de projecten die op dit moment lopen vanuit het spreidingsbeleid – sportpark Maastricht Zuid – niet zijn afgerond. Het kan wel zijn dat daar geen overschrijdingen meer worden voorzien, maar dat is iets anders dan afgerond. Dit beleid loopt ook tot 2020.

Verder heeft de Rekenkamer eerder ook aangegeven dat Maastricht heel veel op ad hoc basis doet en dat dit ook vaak de doelen vertroebelt. Het CDA ziet dit ook bij dit beslispunt terug. Het CDA dient daarom het volgende amendement in.

Amendement CDA Reserve Spreidingsbeleid

Besluit:

Beslispunt 2 'De reserve spreidingsbeleid buitensport niet langer in stand te houden en vrij te laten vallen voor de toekomstige ontwikkelingen rondom sporthal de Heeg' te schrappen.

Dit is ook absoluut niet ten nadele van De Heeg. De gehele raad heeft in de laatste raadsronde onderkend dat sporthal De Heeg een acuut probleem heeft waarvoor de raad ook graag de beurs wil trekken. De motie van de PvdA vraagt dan ook om een volledig plan met een grondige onderbouwing van de kosten. Dat zal pas in de volgende raadsperiode voorliggen, dus voor de zomervakantie van 2018.

D66 (Eurlings) vraagt per interruptie uitleg over het budget.

Het **CDA** (Peeters) heeft al vaker aandacht gevraagd voor de onhygiënische en gevaarlijke situaties in deze sporthal. Het college heeft echter niets ondernomen. Bovendien liggen er ook nog geen plannen voor deze sporthal. Dit komt pas in de volgende raadsperiode aan de orde en 2,2 miljoen euro is daarvoor ook maar een schijntje. In de kaderbrief is immers 7,5 miljoen euro genoemd. Het CDA vindt dat het college met een concreet plan samen met een volledige financiële onderbouwing moet komen.

D66 (Eurlings) stelt vast dat het CDA nu het collegevoorstel wil schrappen. Het CDA schuift alleen maar vooruit en durft niet te kiezen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat er helemaal geen voorstel voorligt, terwijl de urgentie bij het andere beleid ook heel hoog is. Met 2,2 miljoen euro kan men helemaal niets en al die jaren heeft het college ook niets gedaan aan de slechte staat van deze sporthal. De raad is pas voor de zomer 2018 in dezen aan zet. Het CDA schuift dus niets door.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt per interruptie vast dat het CDA bij de kaderbrief eenzelfde actie – een amendement – heeft ondernomen. Het CDA geeft aan dat er geen plannen zijn voor de herontwikkeling van de sporthal. In de stukken staat echter wel degelijk dat er een variantenonderzoek is gedaan. Met het vervallen van besluitpunt 2 zou men de minimale variant al de nek omdraaien.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het amendement bij de Kaderbrief 2017 over een ander voorstel ging. Toen zou namelijk 1,7 miljoen euro vanuit de reserve spreidingsbeleid naar sporthal De Heeg gaan. Dat is



nog minder dan nu voorligt. De rest zou in de algemene middelen verdwijnen. Het CDA vindt dat dit geld moet worden besteed aan het beleid voor de buitensportaccommodaties.

In antwoord op de opmerking van de Seniorenpartij over de varianten geeft het CDA aan dat helemaal geen plan voorligt. Er is alleen iets geschreven over varianten. Het enige voorstel is om het spreidingsbeleid buitensport op te heffen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat het CDA nu de 2,2 miljoen euro laat wegvallen naar de algemene middelen. Het CDA houdt met dit voorstel ook gewoon het probleem in stand.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt ontkennend. De acties – het amendement – van het CDA voorkomen juist dat geld vrijvalt in de algemene middelen. Door het raadsvoorstel verdwijnen middelen van sport naar de algemene middelen. Vervolgens wordt een 'stickertje De Heeg' erop geplakt. Voor deze 2,2 miljoen euro kan sporthal De Heeg echter niet worden gerealiseerd. Het CDA vraagt om eerst met een plan te komen en het beleid van de buitensport niet de nek om te draaien.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de klok doortikt. Er zijn geen plannen rondom het spreidingsbeleid en die zullen ook niet in de nabije toekomst worden ontwikkeld. De accountant zal deze middelen – Besluit begroting en verantwoording – dan ook laten vrijvallen in de algemene middelen. Het geld gaat met dit amendement verloren voor de sport.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat er wel degelijk vergaande gesprekken zijn in Maastricht-West over de voortzetting van het spreidingsbeleid. Als het verhaal van de Seniorenpartij (Steijns) correct is, heeft het college de raad over dit risico niet geïnformeerd. Dat zou zeer kwalijk zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de Seniorenpartij (Steijns) iets stelt dat niet klopt.

De voorzitter antwoordt dat Partij Veilig Maastricht alleen kan interrumpen op het CDA.

De **MV** (Hoen) merkt per interruptie op dat het college iedereen gedwongen heeft om het spreidingsplan te realiseren. Dit plan wordt nu niet afgemaakt en de middelen worden besteed aan de sporthal zonder met een voorstel te komen. De MV stelt ook vast dat de heer Steijns uit De Heeg komt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) neemt grote afstand van hetgeen de MV (Hoen) nu aangeeft. Het maakt echt niet uit waar die sporthal staat.

Het **CDA** (Peeters) vindt dit onverstandig beleid, niets ten nadele van De Heeg. Het college vertraagt bovendien al jaren sporthal De Heeg. Daarom dient het CDA dit amendement in, zowel voor de toekomst van sporthal De Heeg als ook voor de Maastrichtse buitensportverenigingen.

D66 (Eurlings) merkt per interruptie op dat de raad uiteindelijk bepaalt en niet het college.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt bevestigend. Het CDA wil daarom graag nu 7,5 miljoen euro vrijmaken voor de sporthal. Het CDA vraagt of D66 dit voorstel steunt.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is ingediend.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het tweede beslispunt ook problematisch omdat het spreidingsbeleid tot 2020 doorloopt. Momenteel zijn ook kansrijke gesprekken gaande tussen Leonidas, vv Daalhof en vv SCM. De PvdA vindt dat men deze gesprekken ook een kans moet geven. Verder is dit een reserve die onder het budgetrecht van de raad valt. De raad zal dan ook pas in 2020 besluiten of deze reserve wel of niet vrijvalt. De PvdA vindt dan ook de ruis die hierover wordt veroorzaakt volledig onterecht.

Verder ligt ook geen concreet raadsvoorstel inzake sporthal De Heeg voor. Het is het paard achter de wagen spannen om eerst het geld te reserveren en om dan pas met een voorstel te komen. Daarnaast komt de tweede tranche voor de binnensportaccommodaties pas in het vierde kwartaal. Het is dan ook merkwaardig om dit te koppelen. Daarnaast is in het winkelcentrum De Roserije veel aan de hand. Dit zal samen moeten worden bekeken. De PvdA vindt dat er eerst een concreet raadsvoorstel moet komen en wil pas dan het geld reserveren. Het is ook niet kies om de buurt te laten kiezen tussen de binnen- en de buitensport. De PvdA dient daarom de volgende motie in samen met het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de MV, Lijst Es Saki en Lijst Den Broeder.

Motie PvdA Sporthal De Heeg

Besluit:

Het college te verzoeken met een apart financieringsvoorstel te komen voor de ontwikkeling van sporthal De Heeg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het raadsvoorstel prima. Dit vraagt om het binnensportbeleid goed te laten landen in een integrale uitwerking. Het draait om beslispunt 2. De fractie is bezorgd dat in plaats van dat verdere stappen worden gezet, men mogelijke kansen laat liggen.



De **PvdA** (Van Lune) merkt per interruptie op dat het erg vervelend is dat de Seniorenpartij ruis creëert met betrekking tot de voorstellen in het amendement en de motie. Door het amendement en de motie wordt namelijk niets vertraagd. Er ligt namelijk nog geen voorstel voor. Verder vraagt de PvdA aan de Seniorenpartij geen ruis te creëren over de mogelijkheid dat dit geld terugvalt naar de algemene middelen. De reserve is namelijk gecreëerd tot 2020. Dat is een raadsbesluit. De PvdA vraagt daarom aan de Seniorenpartij om deze ruis weg te nemen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt juist dat de PvdA ruis veroorzaakt. Leonidas staat immers pas aan het begin van een toekomstvisie. Als er geen concrete plannen zijn, zullen de middelen vrijvallen.

Wethouder Jongen legt desgevraagd uit dat de raad het begrotingsrecht heeft. Als de raad nu geen besluit neemt, kan men de 2,2 miljoen euro vasthouden tot 2020. Toch kiest het college ervoor om dit geld vooralsnog te bestemmen voor sporthal De Heeg. Het geld valt dus niet terug in de reserves.

De **PvdA** (Van Lune) merkt per interruptie verder op dat de gesprekken door de verschillende verenigingen door de houding van de Seniorenpartij worden gesmoord, vooral als men nog achter het spreidingsbeleid staat. Dit wordt ook in het eerste beslispunt van het raadsvoorstel vastgesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dat dit besproken moet worden als het plan concreet is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de Seniorenpartij vindt dat het spreidingsbeleid gereed is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat er geen nieuwe plannen voorliggen. Het college heeft ook aangegeven dat men geen nieuwe plannen in de nabije toekomst verwacht. Er is dus verder geen toekomst voor het spreidingsbeleid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat het spreidingsbeleid nog niet gereed is. Er is immers nog een tranche. Verder is er ook geen noodzaak om de gelden meteen vrij te geven voor de sporthal. Partij Veilig Maastricht wil daarom het geld voor het spreidingsbeleid vasthouden.

Het **CDA** (Peeters) wilde in 2017 niet instaan voor ad hoc beleid. Bovendien loopt het spreidingsbeleid tot en met 2020. Nog heel veel clubs kunnen aanspraak maken op dit geld. Wat zegt de Seniorenpartij tegen deze verenigingen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat de raad vaker van het college heeft vernomen dat er geen concrete plannen liggen van verenigingen die aanspraak kunnen maken op die reservepot. Dit geld is ook niet bedoeld voor exploitatiedoeleinden, maar voor investeringen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de raad beleid tot en met 2020 heeft afgesproken. Dat wil dus zeggen dat er initiatieven kunnen komen tot en met 2020. Daarvoor is dit geld beschikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat er op dit moment geen plannen zijn. Het college verwacht ook geen plannen.

Het **CDA** (Peeters) wil graag een betrouwbare overheid zijn en wil de gemaakte afspraken met het veld nakomen. Het CDA hoopt dat de Seniorenpartij dit met het CDA deelt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) moet kunnen blindvaren op de signalen vanuit het college en niet op de signalen 'er kan misschien iets komen'. Dat is niet de lijn om beleid op te voeren.

Lijst Den Broeder merkt per interruptie op dat de Seniorenpartij vertrouwen heeft in de glazen bol van het college waarin de toekomst te zien is.

D66 (Eurlings) vindt dat de toestand van de sporthal vraagt om daarvoor nu al gelden vrij te maken en te labelen. D66 steunt daarom het raadsvoorstel. D66 steunt daarom het amendement en de motie niet. Het is te gemakkelijk om dit vooruit te schuiven.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat D66 in juli 2017 het gereserveerde geld voor het spreidingsbeleid niet voor ad hoc zaken wilde inzetten. Wat is er nu gewijzigd?

D66 (Eurlings) heeft toen de motie inderdaad gesteund om te voorkomen dat de sportgelden naar de algemene middelen zouden gaan. De sporthal is er niet beter op geworden en D66 wil daarom nu graag in de sporthal investeren.

Het **CDA** (Peeters) vindt dit bijna hetzelfde. Het CDA heeft het amendement toen zelfs nog aangepast. Het opheffen van de reserves spreidingsbeleid is nu weer aan de orde. Bovendien zijn deze gelden ook voor alle projecten waarvoor D66 zich altijd inzet.

D66 (Eurlings) antwoordt dat dit geld nu naar de sporthal gaat. Dat is dus geld voor sport en niet voor de algemene middelen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie waarom nu 2,2 miljoen euro aan de sporthal moet worden uitgegeven. PVM wil graag een verstandig besluit nemen en eerst het voorstel over de sporthal afwachten.



D66 (Eurlings) wil graag het signaal afgeven dat vaart moet worden gezet met sporthal De Heeg. De labeling is heel duidelijk: sporthal De Heeg moet opgeknapt worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de labeling voor het spreidingsbeleid niet duidelijk is.

D66 (Eurlings) antwoordt dat dit geld voor sporthal De Heeg wordt ingezet.

De **PvdA** (Van Lune) wil per interruptie graag weten hoe D66 dit aan de buitensportverenigingen gaat uitleggen. Met de steun van D66 eindigt immers het spreidingsbeleid voor de buitensport.

D66 (Eurlings) antwoordt dat er momenteel geen plannen liggen die vragen om het budget van het spreidingsbeleid. Het is ook het standpunt vanuit het spreidingsbeleid dat men geschikte en aantrekkelijke accommodaties maakt om mensen te laten sporten. De prioriteit ligt nu bij sporthal De Heeg.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat D66 de vraag ontwijkt. De vraag is waarom D66 nu het spreidingsbeleid beëindigt. D66 smooit nu het spreidingsbeleid in de kiem en dat valt niet uit te leggen aan de buitensportaccommodaties.

D66 (Eurlings) wil gerust kijken naar een goed plan en geld stoppen in sport. Men kan echter niet voor beide zaken kiezen ofwel zal men de belastingen moeten verhogen. D66 durft keuzes te maken.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat D66 als coalitiepartij de macht had om gedurende vier jaar iets te doen voor sporthal De Heeg. Waarom heeft D66 geen voorstel gedaan?

D66 (Eurlings) antwoordt dat de raad bepaalt. D66 heeft stevast gekozen voor investeringen in sport en ook aandacht gevraagd voor sporthal De Heeg.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt nogmaals waarom D66 als coalitiepartij niet met een voorstel is gekomen om sporthal De Heeg te redden.

D66 (Eurlings) heeft constant geïnvesteerd in sport en is blij met het voorstel over de sporthal. D66 wil graag kijken naar het variantenonderzoek om naar de toekomstige investeringen te kijken.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat D66 steeds een ontwijkend antwoord geeft.

De **SP** (De Graaf) was niet van plan om mee te gaan met het amendement. De SP is ook blij zoals het beslispunt is verwoord. De SP is echter verward door deze discussie en wacht daarom eerst de reactie van de wethouder af.

GroenLinks (Korsten) kan instemmen met het collegevoorstel omdat er wellicht een risico was dat de middelen naar de algemene middelen zouden gaan. GroenLinks heeft met het opheffen van potjes ook geen probleem. Daarnaast zijn er ook geen concrete plannen bij het buitensport spreidingsbeleid. Verder is GroenLinks verheugd dat mensen in Maastricht-West samen gaan zitten. GroenLinks wenst hen veel succes met het maken van plannen en is ook van harte bereid om eventueel naar een financiering te zoeken. Daarnaast ligt er wel een variantenstudie voor sporthal De Heeg. Dat is concreter dan die ene vergadering van een paar clubs in Maastricht-West. GroenLinks is graag pragmatisch en wil de middelen aanwenden voor sporthal De Heeg. Bovendien is niemand erop tegen om middelen aan te wenden voor sporthal De Heeg.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het – per interruptie – mooi dat GroenLinks de initiatieven van Maastricht-West aanmoedigt. Het is echter een beetje gratis om te zeggen dat de financiering dan te zijner tijd bekeken moet worden. Hiervoor is immers een reserve gecreëerd en dat is een belofte aan het veld tot en met 2020. De PvdA worstelt dan ook met deze aanmoediging van GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) begrijpt dit. GroenLinks legt uit dat beleid wordt vastgesteld en dit beleid wordt ook niet losgelaten. Er zijn nu echter redenen om deze reserve voor een noodsituatie in te zetten. Dit is een doel – dat daarvoor geld gezocht moet worden – waarover iedereen het eens is.

De **PvdA** (Van Lune) vindt GroenLinks (Korsten) pragmatisch en worstelt daarom ook met deze argumentatie. GroenLinks geeft een dubbel signaal af naar het veld omdat spreiding nu eenmaal geld kost. Daarnaast komt het college sowieso nog met een financieringsvoorstel voor de aanpak van de binnensportaccommodaties. Het is geen goed signaal als de binnensport en de buitensport tegenover elkaar worden gezet. De PvdA vraagt om een reactie.

GroenLinks (Korsten) is net zoals D66 bereid om in sport te investeren mits daarvoor serieuze plannen voorliggen. GroenLinks realiseert zich ook dat er op verschillende terreinen – ook voor de binnensport – nog een aantal opgaves ligt. GroenLinks vindt daarnaast echter ook dat het raadsvoorstel beter onderbouwd had kunnen worden. GroenLinks hoort dan ook graag de reactie van de wethouder. Dit zal echter niet tot andere conclusies leiden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan GroenLinks – per interruptie – uit welk potje het geld voor het spreidingsbeleid dan gehaald moet worden. Waarom zoekt men nu niet naar een ander potje voor de financiering van de sporthal?



GroenLinks (Korsten) kan de eerste vraag niet beantwoorden. Waarom zou men de reserve die er ligt niet voor de noodzakelijke sportvoorziening aanwenden? GroenLinks ziet geen bezwaar.

Het **CDA** (Peeters) vindt per interruptie dat GroenLinks (Korsten) altijd heel goed kijkt naar de haalbaarheid van voorstellen. GroenLinks heeft eerder in de raadsronde aangegeven dit een beleidsarm voorstel te vinden. Er is namelijk een bestedingsdoel, maar geen bestedingsplan. Het CDA vraagt waarom GroenLinks dit voorstel toch steunt.

GroenLinks (Korsten) vindt de afstand tot de plannen in de buitensport – met name de samenwerking in Maastricht-West – oneindig veel groter dan de plannen voor deze sporthal. GroenLinks maakt daarom deze keuze.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat over een kleine maand een concreter voorstel zal voorliggen. Is het dan niet vreemd dat juist nu dit raadsvoorstel voorligt?

GroenLinks (Korsten) kan deze vraag niet beantwoorden.

Het **CDA** (Peeters) vraagt om gezamenlijk uit te spreken dat in toekomst wel goede financieringsvoorstellen aan de raad worden voorgelegd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in de raadsronde reeds aangegeven dat het vreemd is dat deze twee besluiten tegelijk worden behandeld. Zolang het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties niet geheel is uitgevoerd, mag geen geld uit deze pot vloeien naar sporthal De Heeg. Veel partijen vinden sport en bewegen belangrijk. Vervolgens citeert PVM verschillende uitspraken van verschillende partijen over sport en bewegen. Iedereen vindt sport en bewegen dus heel belangrijk. PVM stelt voor om het stuk over de gemeenteraadsverkiezingen heen te tillen zodat geen half werk wordt geleverd.

De **VVD** (Van de Wouw) kan instemmen met het raadsvoorstel. Iedereen is namelijk overtuigd van nut en noodzaak van de investeringen in sporthal De Heeg. In het raadsvoorstel staat ook dat het spreidingsbeleid gehandhaafd blijft. Daarin zit inderdaad ook een uitdaging voor de raad en het college. Vaak gaan plannen van clubs die samengaan ook niet over een nacht ijs en is hiermee een à twee jaar gemoeid. Dat betekent dat men in die periode ook ruimte heeft om te kijken naar een nieuw financieringsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie naar de meerwaarde om het geld weg te halen uit het spreidingsbeleid.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het een goede zaak om het geld nu in sporthal De Heeg te investeren. Er is een acute noodzaak en dit is een concreet project. De VVD vindt het dus een goede zaak om dit geld in sport, in sporthal De Heeg te investeren. Verder zal men serieus moeten kijken als vanuit Maastricht-West plannen komen. Omdat dit vaak langer duurt, biedt dit ook genoeg ruimte om naar een nieuw financieringsvoorstel te kijken.

De **MV** (Hoen) vindt dat het CDA en de PvdA uitstekend hebben verwoord hetgeen de MV-fractie had willen zeggen.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) gunt De Heeg natuurlijk een goede sporthal. Helaas zijn het college en de coalitiepartijen niet bereid om hiervoor dekking te zoeken. Het is heel onzuiver om het geld van het spreidingsbeleid hiervoor aan te wenden omdat dit beleid nog niet is afgerond. Helaas bekennen de coalitie en het college geen kleur.

Lijst Den Broeder vindt het eigenlijk een mal voorstel. Dit is namelijk een actualisatie van het spreidingsbeleid. Men wil doorgaan maar men haalt het geld daarvoor weg. Verder is de vraag wat De Heeg hiervan beter wordt. Er ligt immers geen concreet plan. Nu wordt echter een blanco cheque uitgeschreven.

Lijst Es Sadki stelt vast dat De Heeg inderdaad een impuls nodig heeft. Lijst Es Sadki vraagt zich echter af of dit een goede beslissing is. Waarom moet deze sporthal extra aandacht krijgen? Andere sportvelden en -hallen hebben deze extra aandacht immers ook nodig. Lijst Es Sadki vraagt om opheldering.

Wethouder Jongen is plaatsvervangend wethouder in dit dossier. De wethouder is blij met de discussie over sport, maar hij begrijpt ook de discussie over de financiële perikelen. Als de raad – het budgetrecht van de raad – vanavond geen besluit neemt, blijft dit geld gereserveerd voor het spreidingsbeleid tot 2020. Toch doet het college een ander voorstel. Voorafgaande aan deze raadsvergadering hebben bewoners van De Heeg aangegeven dat er heel veel moet gebeuren in De Heeg. Bewoners vinden dat er te lang is gewacht. De wethouder hoort deze geluiden ook in de raad. De sporthal staat niet op instorten en het is ook niet gevaarlijk. Sporthal De Heeg is echter in feite afgeschreven en toe aan renovatie of vervanging. Momenteel wordt aan een plan gewerkt in combinatie met de herontwikkeling van het winkelcentrum. Dat



vergt echter enige tijd. De wethouder heeft ook vandaag aan de bewoners toegezegd om vlak na de verkiezingen – begin april – te gaan spreken met de bewoners over de ideeën die er bij het college leven (toezegging). Het college wil graag de buurt hierbij betrekken. Dit zijn echter nog geen concrete plannen.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt wat er gebeurt als het financieringsvoorstel van sporthal De Heeg later komt. Heeft dat invloed op de ontwikkelingen rondom sporthal De Heeg?

Wethouder Jongen antwoordt dat dit zou kunnen. Momenteel valt 2,2 miljoen euro vrij. Het college stelt voor om dit aan te wenden voor sporthal De Heeg gelet op de urgentie en de plannen die momenteel het meest reëel zijn. De plannen in Maastricht-West bevinden zich daarnaast in een pril stadium. Als dit concreter wordt, zal het college dit aan de raad voorleggen. De keuze is dus niet; 'ja zeggen tegen De Heeg en nee zeggen tegen sportpark West'.

De **PvdA** (Van Lune) wil graag concreet weten hoe een financieringsvoorstel bij het raadsvoorstel over de ontwikkeling van sporthal De Heeg tot een vertraging kan leiden. De PvdA ziet nu vooral een rookgordijn met betrekking tot de situatie van sportpark West.

Wethouder Jongen ziet dit rookgordijn niet. Het kan tot een mogelijke vertraging leiden. De 2,2 miljoen euro zal echter niet genoeg zijn voor de realisatie van het gehele plan, maar hiermee kan men wel alvast aan de slag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt wat er gebeurt als er geen geld beschikbaar komt voor de rest van het plan.

Wethouder Jongen hoort iedereen in de raad zeggen dat men voor de aanpak van sporthal De Heeg is. Het college gaat daarin mee.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zou het slimmer vinden om het geld niet bij het spreidingsbeleid weg te halen. De portefeuillehouder en de directeur Sport hebben immers ook toezeggingen gedaan aan sommige verenigingen; dat zij op het spreidingsbeleid kunnen blijven inzetten. PVM vraagt waarvan het college dit gaat financieren.

Wethouder Jongen antwoordt dat het geld inderdaad maar een keer bestemd kan worden. Het meest concrete plan is De Heeg. Het college wil daarvoor graag het geld bestemmen. Verder hebben de portefeuillehouder en de directeur Sport inderdaad deze toezeggingen gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat daarmee het spreidingsbeleid is afgesloten.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De urgentie is het hoogste bij De Heeg en alle andere opties zijn nog open. De raad heeft het budgetrecht. De wethouder neemt aan dat als het college met een goed voorstel komt, dit raadsbreed wordt gesteund.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie of er momenteel toezeggingen liggen – vanuit Maastricht Sport of vanuit het college – om plannen te ontwikkelen voor de buitensport. Dit is immers belangrijk voor de derde tranche.

Wethouder Jongen antwoordt dat de gemeente het toejuicht dat deze drie verenigingen – SCM, Daalhof en Leonidas – samen plannen gaan ontwikkelen. Dat is de toezegging die is gedaan. Het gesprek is op 15 maart gepland. Dit is ook nog een pril stadium. Verder ligt er niets. Vandaar dat het college het geld aan De Heeg wil besteden.

Lijst Den Broeder merkt per interruptie op dat het lijkt alsof de wethouder zei dat als het potje voor De Heeg alvast deels gevuld is sneller gewerkt wordt. Lijst Den Broeder vraagt uitleg.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De wethouder legt uit dat geoormerkte middelen nodig zijn voor de voorbereidingskosten. Met dit geld kan men voortvarend aan de slag.

Lijst Den Broeder stelt zich voor dat vooral ambtenaren bezig zijn met deze voorbereidingen. Daarvoor hoeft men dus geen geld op de bank te hebben staan. Lijst Den Broeder vraagt om een paar voorbeelden aan te reiken.

Wethouder Jongen legt uit dat er helaas meer nodig is. Voor de planontwikkeling moeten kosten gemaakt worden waarvoor geld gevoteerd moet worden.

De **MV** (Hoen) vraagt zich af waarom men zo moeilijk doet. De MV vraagt om volgende maand een begroting aan te reiken voor sporthal De Heeg. Verder kan het spreidingsbeleid niet worden ingetrokken omdat beloftes zijn gedaan. De raad moet het spreidingsplan ook waarmaken en ervoor zorgen dat het geld tot 2020 beschikbaar is.

Wethouder Jongen antwoordt dat het spreidingsplan gehandhaafd blijft. De wethouder kan echter geen begroting toezeggen. Het duurt namelijk een paar maanden om een begroting op te stellen. Dit moet namelijk integraal – onder andere samen met de bewoners De Heeg - worden bekeken. Dit zou anders onzorgvuldig zijn.



De **MV (Hoen)** merkt op dat deze begroting vergeleken kan worden met de ervaringen met andere sporthallen.

Wethouder Jongen kan dit niet toezeggen vanwege de verschillende varianten en de bijbehorende bedragen.

De **MV (Hoen)** is bang dat met de votering van de 2,2 miljoen euro uiteindelijk het bedrag veel hoger zal uitvallen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de wethouder eigenlijk garandeert dat het college na de verkiezingen het geld van het spreidingsbeleid ergens vandaan haalt.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De raad heeft het budgetrecht. De wethouder heeft alle vertrouwen – gezien alle discussies over sport – dat deze raad samen met het college tot oplossingen komt. Dat laat echter onverlet dat men nu aan de slag kan met sporthal De Heeg.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het antwoord van de wethouder te vaag. De fractie vraagt aan de wethouder om een garantie te geven dat de wethouder het tekort bij het spreidingsbeleid aanvult indien dit nodig is.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De raad heeft immers het budgetrecht. De wethouder kan alleen met voorstellen komen. De wethouder kan niet garanderen dat de raad deze voorstellen overneemt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder nu een gat slaat in het budget voor het spreidingsbeleid.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Er liggen immers geen concrete plannen voor het spreidingsbeleid. De wethouder doet de gedane toezeggingen aan de clubs in Maastricht West-ook gestand.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat als men geld wegneemt, een gat in de begroting ontstaat. Dit staat los van het stadium waarin de plannen verkeren. De fractie denkt dat het voorstel ten aanzien van sporthal De Heeg alles te maken heeft met de komende verkiezingen. De wethouder kan ook geen garantie geven dat het geld na de verkiezingen terugkomt. De wethouder zet daarmee het spreidingsbeleid op losse schroeven.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De wethouder geeft invulling aan de wens van de raad die sinds vorig jaar al op de agenda staat. De wethouder voert dus uit wat de raad aan het college vraagt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af waarom de wethouder heeft gewacht tot drie weken voor de verkiezingen.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat er gesprekken zijn geweest bij de betreffende sportparken met bewindslieden die wel degelijk in een bepaalde richting sturen.

Wethouder Jongen antwoordt dat er inderdaad oriënterende gesprekken zijn geweest. De wethouder heeft echter nog geen ideeën of plannen gezien. Verder kijkt de wethouder ook uit naar het gesprek van 15 maart en hij neemt dit ook serieus. Het college juicht deze plannen ook zeer toe. Dit is ook de eerdere toezegging die is gedaan. De wethouder zegt dit nogmaals in volle overtuiging toe (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat ook al eerder toezeggingen zijn gedaan. Nu haalt de wethouder het geld echter weg. PVM weet niet hoeveel die toezegging waard is.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij niets weghaalt. Het is een collegevoorstel aan de raad. De raad beslist.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een korte schorsing,

De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 22.34 –22.44 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag doorgaan met de tweede termijn.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat het voorstel van het college ook ingaat tegen het advies van de Rekenkamer. Het CDA wil graag even stilstaan bij de planontwikkeling van sportpark Maastricht-Zuid (Heugem). Bij de kaderbrief is aangegeven dat het niet duurer wordt. Mocht dit echter wel het geval zijn, moet te zijner tijd naar een financiering worden gezocht. Het CDA wil daarom concreet weten dat het budget voor dit plan niet overschreden wordt. Er is geen beleid zonder geld, en andersom ook niet. Het lijkt echter erop dat men dat nu wel doet.



De **SP** (De Graaf) stelt vast dat de grootste vraag van de oppositie is of het geld uit de reserve halen een bedreiging is voor de andere plannen. De wethouder heeft drie keer aangegeven dat dit niet het geval is. De SP moet daarop kunnen vertrouwen en de fractie hoopt dat de oppositie dit uiteindelijk ook zal doen. **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie uit welk potje de SP dit wil halen indien dit nodig is. De **SP** (De Graaf) wijst op de urgentie bij sporthal De Heeg. De SP vindt het veilig stellen van een deel van het geld een goede pragmatische keuze. Sporthal De Heeg heeft het geld nu nodig en te zijner tijd moet worden gekeken waar het geld vandaan moet worden gehaald. De SP vraagt om concrete plannen in te dienen. De wethouder zal daarnaar luisteren als ze concreet genoeg zijn.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat het hier ook om de toekomst van het buitensportbeleid gaat. Het CDA vraagt of de SP wil doorgaan met het spreidingsbeleid.

De **SP** (De Graaf) antwoordt bevestigend. Beslispunt 1 en 2 staan in relatie tot elkaar.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de SP nog altijd negatief staat ten opzichte van het spreidingsbeleid an sich, los van beslispunt 2.

De **SP** (De Graaf) gaat akkoord met beslispunt 1. Het gaat om de interpretatie van het beslispunt.

Het **CDA** (Peeters) vindt dit een hele rare draai van de SP.

De **SP** (De Graaf) antwoordt ontkennend. De SP gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat het spreidingsbeleid een lege huls is geworden zonder financiële achtervang. In de Begroting 2018 staat dat het Meerjaren Investeringsplan als achtervang dient van sporthal De Heeg. Er was dus al voorzien in een financiële dekking als er niet voldoende middelen zouden zijn. De PvdA is hierover verbaasd. Daarnaast staat in de Begroting 2018 dat een integraal plan wordt opgesteld waarbij de relatie met de ontwikkeling van het centrum alsmede de stadsbrede ontwikkeling van de binnensportaccommodaties worden betrokken. Oftewel; er zou een integraal plan komen. Dat integraal plan ligt niet voor en toch wordt geld bij de buitensport weggehaald, waarbij juist de afspraak is dat dit tot 2020 doorloopt. De PvdA vindt dit merkwaardig. Daarnaast valt het geld ook niet terug naar de algemene middelen als de reserve gewoon in stand wordt gehouden. Deze ruis bleek niet te kloppen. Verder creëert D66 een valse tegenstelling tussen de binnen- en buitensport terwijl er nog een tweede tranche binnensport komt. Waarom wekt de wethouder de indruk alsof er geen geld is om de plannen uit te werken? Uit de begroting blijkt immers dat dit geld er wel is.

D66 (Eurlings) heeft geen idee wat de PvdA bedoelt met een tweede tranche binnensport. Verder kan het geld ook maar een keer uitgegeven kan worden. Daarin moet men een keuze maken.

De **PvdA** (Van Lune) is verbaasd dat D66 niet bekend is met de tweede tranche binnensport die in het vierde kwartaal van 2018 komt. Dat is merkwaardig. Op beide vlakken is werk aan de winkel en dat kan men niet tegenover elkaar zetten. In de Begroting 2018 staat dat een financiële dekking door het college wordt gezocht en dat het Meerjaren Investeringsplan als achtervang dient voor sporthal De Heeg. De weergave is dus niet juist.

D66 (Eurlings) antwoordt dat in het voorstel voorgesteld wordt om 2,2 miljoen euro te voten voor sporthal De Heeg. De motie van de PvdA vraagt om geld te gaan zoeken. D66 vindt dat de PvdA geen keuze durft te maken.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt ontkennend. In het PvdA-voorstel staat dat op een later moment een financieringsvoorstel moet komen. Dat is iets anders dan dat er geld gezocht moet worden. Het Meerjaren Investeringsplan dient dan als achtervang.

D66 (Eurlings) antwoordt dat in de motie letterlijk staat 'een financiering te zoeken'.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt ontkennend. Er staat: 'met een apart financieringsvoorstel te komen'.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat alles van tevoren reeds was afgetikt. Dit betekent echter niet dat PVM dit niet gunt aan De Heeg. Het heeft echter niet mogen baten.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Jongen** aan dat er geen financiële risico's zijn bij sportpark-Zuid. Dit is aanbesteed en gegund. De aannemer moet het doen met het geld wat daarvoor staat. De wethouder is ook onbekend met de opmerking van de PvdA dat er geld in de begroting zou zijn voor sporthal De Heeg. Er is echter sprake van urgentie bij sporthal De Heeg en dit staat ook los van het spreidingsbeleid waarmee men doorgaat.

Lijst Den Broeder heeft – per interruptie – al vaker gezien dat er meerwerk nodig is. Lijst Den Broeder vraagt uitleg.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit meerwerk eventueel uit de algemene middelen moet worden betaald. Dat gebeurt altijd zo. Het budgetrecht ligt bij de raad. De wethouder ziet ook niet in waarom men met tegenvallers rekening moet houden die er niet zijn.



Lijst Den Broeder verwijst in dezen naar het zojuist ontvangen rapport van de Rekenkamer.
De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de wethouder een mooie inkijk geeft. Bij een budgetoverschrijding heeft de raad plots het budgetrecht.

Wethouder Jongen ontraadt namens het college het amendement en de motie.

De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot het stemmen over het amendement.
De uitslag is 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Het amendement is niet aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter de motie in stemming.
De uitslag is 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen. De motie is niet aangenomen.

Daarna brengt de voorzitter het raadsvoorstel Actualisatie sportaccommodatiebeleid in stemming.
De uitslag is 21 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat het 23.00 uur is geweest. De voorzitter stelt daarom voor om de vergadering te schorsen en morgen om 19.30 uur of op een ander moment verder te gaan met deze vergadering.

D66 (Eurlings) stelt voor om vandaag alvast de hamerstukken af te tikken.
De **MV** (Hoen) vraagt waarom de vergadering pas om 19.30 uur begint. Kan dat niet eerder?
De voorzitter antwoordt dat er een debat is om 17.00 uur en daarnaast ook nog een andere bijeenkomst.
Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan morgen niet te kunnen deelnemen.
GroenLinks (Korsten) merkt op dat de vergadering de volgende dag voortzetten de reguliere afspraak is.
De voorzitter antwoordt bevestigend.
De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat morgen wel andere bijeenkomsten gepland staan. Dit is dan ook een uitzonderlijke situatie.
De voorzitter stelt daarop voor om op dinsdag 6 maart de vergadering voort te zetten.
Het **CDA** (Geelen) merkt op dat op 6 maart ook een raadsronde gepland is over de milieuzone. Het CDA stelt voor om dit na elkaar te agenderen.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor overleg.

Schorsing 23.06 – 23.08 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

De **PvdA** (Van Ham) stelt voor om vanavond door te gaan.
GroenLinks (Korsten) wil graag morgen doorgaan.
Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag op 6 maart doorgaan in verband met persoonlijke omstandigheden. PVM heeft ook een motie over de tram voorbereid.
Het **CDA** (Heijnen) en **GroenLinks** (Korsten) steunen Partij Veilig Maastricht in dezen.

De voorzitter stelt vast dat de andere fracties zich hierbij aansluiten. De vergadering wordt voortgezet op 6 maart om 19.30 uur.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.10 uur.



**Vervolg raadsvergadering van 27 februari 2018
Dinsdag 6 maart 2018, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

- 7. Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)**
- 8. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018**
- 9. Verordening rechtspositie wethouders Maastricht 2018**
- 10. Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone**
- 11. Bestemmingsplan Rijdam**
- 12. Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Wethouder Willems, de dames Leers en Van Loo en de heren Nelissen en Van Lune zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering om 19.47 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van wethouder Willems, mevrouw Leers, mevrouw Van Loo, de heer Nelissen en de heer Van Lune.

De voorzitter stelt voor om allereerst de agendapunten 8 tot en met 12 samen af te hameren. Het betreft de raadsvoorstellen;

8. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018

9. Verordening rechtspositie wethouders Maastricht 2018

10. Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone

11. Bestemmingsplan Rijdam

12. Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt mee dat vandaag op het scherm de voorstellen helaas niet kunnen worden getoond.

8. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning gemeente Maastricht 2018

De Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en fractieondersteuning bevat regels over vergoedingen aan raadsleden, burgerleden en de fracties. Op 4 juli 2017 heeft de gemeenteraad deze verordening gewijzigd omdat er behoefte was aan het verduidelijken van de kaders waarbinnen de middelen voor fractieondersteuning besteed mochten worden. Afgesproken was om de actualisatie nog op te pakken. De geactualiseerde versie ligt nu ter besluitvorming voor. De inhoud is in samenspraak met de commissie Begroting & Verantwoording opgesteld.

Hamerstuk, aldus besloten.

9. Verordening rechtspositie wethouders Maastricht 2018

De Verordening rechtspositie wethouders bevat regels over de vergoedingen aan wethouders. Ook deze is geactualiseerd.

Hamerstuk, aldus besloten.

10. Reparatie vastgestelde bestemmingsplan Landgoederenzone

Dit voorstel betreft een reparatie in het bestemmingsplan Landgoederenzone. De Raad van State heeft geoordeeld dat de gemeente het bestemmingsplan moest wijzigen op het onderdeel Klipperweg 15 en het beleid moest verduidelijken waarnaar in de planregels verwezen wordt.

Hamerstuk, aldus besloten.

11. Bestemmingsplan Rijdam

De bebouwing van de firma Rijdam is een aantal jaren geleden gesloopt. De bedoeling is de locatie in te richten als openbaar gebied met groen en speelvoorzieningen. Het plan heeft ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Hamerstuk, aldus besloten.

12. Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Het Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg gaat over het toekomstbestendig maken van de begraafplaats. De komende vijf jaren wordt gewerkt aan de omvorming tot een multifunctioneel rouw- en gedenkpand. Hiervoor moet een bedrag van bijna 1 miljoen euro door de gemeenteraad beschikbaar worden gesteld. In een stadsronde op 5 april 2016 zijn de beleidsuitgangspunten voor de begraafplaats geformuleerd. Het college is aan de slag gegaan om het plan te maken. Er zijn vier informatierondes en stadsrondes geweest waar het bedrijfsplan besproken is. Vorige week was er een raadsronde over dit onderwerp.

Hamerstuk, aldus besloten.



7. Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)

De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt de realisatie van de 3,8 kilometer lange lightrailverbinding op Nederlands grondgebied juridisch en planologisch mogelijk maakt. Ten aanzien van dit bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend en is gebruikgemaakt van de mogelijkheid om in te spreken. De zienswijzen hebben geleid tot de wijziging van het oorspronkelijke plan. Na het tekenen van het bestuurlijk akkoord in december 2016 over de gewijzigde scope van de tramverbinding is dit bestemmingsplan voorbereid. De gemeenteraad is over de wijziging onder andere op 7 maart en 3 oktober 2017 geïnformeerd. Op 6 februari jl. was de raadsronde over het raadsvoorstel. In de raadsronde zijn vragen gesteld door mevrouw Den Broeder. Deze zijn door de portefeuillehouder beantwoord. Er is een motie ingediend door Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. De voorzitter geeft eerst het woord aan Partij Veilig Maastricht (Meese) om de motie toe te lichten omdat de motie vraagt om uitstel van het bestemmingsplan. De voorzitter deelt mee dat de discussie moet gaan over de motie en de inhoud van het bestemmingsplan. Over de tram zijn ook al veel besluiten genomen en het is niet de bedoeling om ver naar het verleden terug te grijpen. Daarnaast vraagt de voorzitter ook om niet in herhalingen te vervallen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt mee dat de PvdA deze motie ook mee indient, naast het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Dit is de laatste kans om de tram niet erdoor te drukken tegen de wil van de meeste mensen in de stad. Partij Veilig Maastricht vraagt dit met name aan de SP. De SP was vier jaar geleden immers ook een fel tegenstander van de tram. De SP schaadt ook geen coalitieafspraken door dit over de verkiezingen heen te tillen.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat vier jaar geleden al over de tram is besloten. Vandaag zijn het bestemmingsplan en de motie aan de orde. Er zijn contracten getekend en in het coalitieakkoord staat ook dat de SP alle contracten respecteert die getekend zijn. Afspraak is afspraak. Het is onnodig om dit te blijven herhalen.

Het **CDA** (Heijnen) begrijpt de SP. Maar in de loop der jaren is het bestemmingsplan wel gewijzigd. Dat is dus een nieuw besluit en de SP had de stekker toen ook eruit kunnen trekken. De SP heeft toen toch ervoor gekozen om dat niet te doen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vier jaar geleden, vlak voor de verkiezingen, dezelfde motie ingediend.

De voorzitter antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht alleen kan interromperen op Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft haar uiterste best gedaan om dit bestemmingsplan niet door de strot van de burgers te duwen en hoopt dat iedereen hier goed over nadenkt. Vervolgens leest Partij Veilig Maastricht het dictum voor.

Motie Partij Veilig Maastricht Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)

Besluit:

Besluitvorming over het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt aan te houden tot na de gemeenteraadsverkiezingen van maart aanstaande.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt dat deze motie geen toegevoegde waarde heeft. De nieuw gekozen raad kan immers altijd een besluit heroverwegen, ook een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is ook het gevolg van een eerder genomen nieuw besluit van vorig jaar over de tram. De fractie verwacht verder ook dat belangstellenden opnieuw naar de Raad van State zullen gaan. De nieuwe raad heeft ook alle tijd om het onderwerp tram op de raadsagenda te zetten. De fractie vraagt zich ook ernstig af of de fracties zich de gevolgen wel realiseren.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie om uitleg over de gevolgen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt zich af of men zich dat realiseert. De fractie vindt dat de tram door moet gaan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft de Seniorenpartij als partij die in het verleden blijft hangen een tip: ga voor vernieuwing.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) begrijpt deze opmerking van Partij Veilig Maastricht niet. Verder geeft de Seniorenpartij aan dat de gemeente geen betrouwbare overheid is als het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd. De Belgische partners kunnen dan een claim indienen en men zal heel lange tijd niet weten waaraan men toe is als een rechter wordt ingeschakeld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de gemeente Maastricht eerder een onbetrouwbare overheid is als de gemeente onderzoeken achterhoudt bij de Raad van State en als raadstukken vernietigd worden en als de raad dan toch doorgaat met dit plan. Is dat niet onbetrouwbaar?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) verwijst naar het rapport van Berenschot. Dit rapport is ook uitvoerig besproken. Daarmee is hetgeen de Liberale Partij Maastricht aangeeft niet meer aan de orde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend. De raad kon daarop immers niet reageren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de Seniorenpartij meer belang hecht aan de afspraken met de Belgische partners dan aan de burgers van Maastricht. Er is nu brand bij de bevolking van Maastricht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat in de motie staat dat sprake is van nieuwe inzichten. Dit staat echter niet verder uitgelegd. De Seniorenpartij stelt ook vast dat naar het draagvalk van de tram geen onderzoek is gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat veel burgers van Maastricht deze tram niet willen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat dit maar een aanname is.

De **PvdA** (Van Ham) constateert dat de motie slechts om uitstel vraagt. Het gaat dus niet om de stekker eruit te trekken. Gooit de Seniorenpartij dit niet door elkaar door te stellen dat er enorme gevolgen zullen zijn?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt zich ernstig af of dit enorme gevolgen heeft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat 66,5 miljoen euro in een half traject wordt geïnvesteerd. Dat is niet de afspraak.

De **voorzitter** geeft aan dat het om de vraag gaat of de besluitvorming over het bestemmingsplan over de verkiezingen heen getild moet worden.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dit een verzoek is van de voltallige oppositie. Waarom negeert de Seniorenpartij dit?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) negeert dit niet. De Seniorenpartij is het hiermee gewoon niet eens, omdat de nieuwe raad alle mogelijkheden heeft om dit onderwerp opnieuw op de agenda te zetten.

Lijst Den Broeder vraagt welk probleem de Seniorenpartij ermee heeft als de kiezer zich nog eens kan uitspreken over dit onderwerp. Is de Seniorenpartij soms ergens bang voor?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt ontkennend. De nieuwe raad kan doen wat de raad wil.

De **MV** (Hoen) denkt dat de Seniorenpartij (Sabel) daar niet meer bij zal zijn. De MV deelt mee dat alleen om uitstel wordt gevraagd. Is de Seniorenpartij op de hoogte van de enorme achterstand aan gegevens ten aanzien van de situatie in België? Overall in België staat immers het sein op rood. Zou de Seniorenpartij niet eerst die informatie willen hebben voordat een definitief besluit wordt genomen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat het om het bestemmingsplan gaat. Belanghebbenden zullen ook hoogstwaarschijnlijk naar de Raad van State gaan. De nieuwe raad kan in die periode ook doen wat de nieuwe raad wil.

Lijst Den Broeder vraagt zich af of de raad wel betrouwbaar overkomt bij de burger indien de nieuwe raad terugkomt op het besluit over het bestemmingsplan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) kan deze vraag niet beantwoorden.

De **MV** (Hoen) vindt het betreutswaardig dat men incalculeert dat de Raad van State uiteindelijk maar een beslissing moet nemen. Het is bestuurlijk onterecht om zo te handelen. De MV wil graag een paar maanden wachten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) denkt dat men prima op weg is. Deze weg kan men vervolgen.

De **MV** (Hoen) vindt dit een minachting van de collega's in de raad.

Het **CDA** (Heijnen) voelt een soort van plaatsvervangende schaamte naar de burgers van Maastricht. Het is jammer dat de voltallige coalitie het verzoek van de voltallige oppositie naast zich neerlegt.



D66 (Barendse) deelt de opvatting van de Seniorenpartij. D66 geeft aan dat er geen nieuwe inzichten zijn die ertoe leiden dat het besluit moet worden uitgesteld. D66 wil het bestemmingsplan dan ook gewoon behandelen.

De **SP** (Gunther) geeft ook aan dat er inderdaad geen nieuwe inzichten zijn die ertoe leiden dat het besluit over het bestemmingsplan moet worden uitgesteld. De SP zal dan ook tegen de motie stemmen.

De **PvdA** (Van Ham) vindt – net zoals het CDA en Partij Veilig Maastricht – het zeer betreurenswaardig dat dit zo wordt afgedaan zonder dat er een gedegen en inhoudelijk debat wordt gevoerd. De PvdA was ooit een voorstander van een tramverbinding tot aan het station van Maastricht. Dat gebeurt echter niet en daarom wil de PvdA niet doorgaan met deze tram. Wat zijn de enorme risico's – waarvan de raad niet op de hoogte is – als de raad dit bestemmingsplan nu niet goedkeurt?

De voorzitter antwoordt dat de wethouder deze vraag zal beantwoorden.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat in de afgelopen jaren vaker duidelijke meerderheidsbesluiten zijn genomen over dit prachtige Belgische project waarmee aan het vervoer in de regio een enorme boost wordt gegeven. Een bestemmingsplan is een uitvoeringsmaatregel die regelt dat dingen daadwerkelijk gedaan en gemaakt kunnen worden. Het is dan ook logisch om deze stap te zetten. GroenLinks zal dan ook tegen de motie stemmen en voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie om een reactie op het betoog van de Seniorenpartij over de Raad van State.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat bij heel veel besluiten rondom bestemmingsplannen besluiten procedureel worden aangevochten. Het zou dus heel goed kunnen dat dit nu ook gebeurt. De Seniorenpartij heeft dit goed verwoord. Verder moet men zich ook goed realiseren dat de gemeenteraad een continuüm is. Een raad moet dus ook op elk moment besluiten kunnen nemen. Een nieuwe raad kan dus ook weer nieuwe voorstellen agenderen. Nu gaat het echter om de uitvoering van een eerder genomen besluit; dat wil zeggen het vaststellen van een bestemmingsplan.

Lijst Den Broeder stoort zich een beetje aan de houding van GroenLinks. De raad moet zich namelijk goed realiseren wat het allemaal voor een burger betekent – emotioneel en financieel – om de rechtsgang naar de rechtbank en de Raad van State te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt inderdaad dat het geen kleinigheid is om die stap te zetten. Het bestemmingsplan is echter wel zeer zorgvuldig samengesteld. Daarbij is ook heel goed omgegaan met de ingebrachte zienswijzen en bezwaren.

Lijst Den Broeder denkt dat men zich wel moet realiseren dat het niet eenvoudig is voor burgers. Burgers kunnen zich miskend voelen en dit heeft ook gevolgen voor de algemene houding ten opzichte van de overheid.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt GroenLinks nogmaals om uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat deze gemeenteraad een afspiegeling is van de bevolking van Maastricht. De meerderheid van de raad heeft in de afgelopen vier jaar een aantal malen vastgesteld dat de gemeente Maastricht mee wil doen met het Belgische Spartacusplan. Het vaststellen van het bestemmingsplan is daarvan een vervolgstap. Het nemen van dat besluit is een vorm van behoorlijk bestuur.

De **MV** (Hoen) deelt per interruptie mee dat alleen gevraagd wordt om het besluit even uit te stellen. GroenLinks zal er na de verkiezingen heel anders voorstaan als GroenLinks aan dit standpunt blijft vasthouden.

GroenLinks (Van der Gugten) weet niet hoe de verkiezingen zullen aflopen.

De **VVD** (Van de Wouw) deelt mee dat het besluit over de tramverbinding eerder in meerderheid in de raad is aangenomen. Dit bestemmingsplan geeft invulling aan het vervolgtraject. De VVD heeft in de afgelopen weken ook geen nieuwe inzichten opgedaan. De VVD stemt in met het bestemmingsplan en wil doorgaan met het traject.

De **MV** (Hoen) heeft deze discussie verwacht. De MV stelt vast dat er nog heel veel vragen over het besluit van de Belgen open liggen. Een bestuurder moet toch onderzoeken of dit waar is voordat men een definitief besluit over de tram neemt? De MV gaat alleen maar akkoord als het tramtracé zal gaan over het bestaande spoor. De MV heeft dit altijd gezegd. Dit weigert men echter om te onderzoeken. De MV heeft vandaag ook weer vernomen dat er allerlei technische problemen zijn bij Mosae Forum.



D66 (Barendse) vraagt per interruptie naar de opvatting van de MV over de motie.

De **MV** (Hoen) geeft aan dat de gehele coalitie deze beslissing erdoor wil drukken. De oppositie vraagt alleen om het besluit even uit te stellen, om het besluit vervolgens over een paar maanden te nemen. Waarmee is men in deze democratie bezig?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft in februari 2014 dezelfde motie ingediend. Vervolgens citeert de Liberale Partij Maastricht uit deze motie.

De **voorzitter** vraagt of de Liberale Partij Maastricht de tekst uit 2014 voorleest. De voorzitter begrijpt dit niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil antwoorden op deze motie. De Liberale Partij Maastricht heeft in februari 2014 ook deze oproep gedaan aan wethouder Nuss om de besluitvorming over de verkiezingen heen te tillen. In het dictum werd gevraagd om geen bindende contracten te ondertekenen met betrekking tot het tramtracé. In de stemwijzer geeft de SP aan dat er geen tramlijn door de binnenstad mag komen.

De **voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht niet ingaat op het onderwerp.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt deze vergelijking van de Liberale Partij Maastricht niet. Men is nu immers bezig met de uitvoering van het raadsbesluit en het vaststellen van een bestemmingsplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft geen uitleg van GroenLinks nodig.

De **SP** (Gunther) heeft al herhaaldelijke malen hetzelfde gezegd. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft dus geslapen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft dezelfde motie vier jaar geleden al ingediend. De coalitie doet dit kunstje twee keer. Het gaat over de politieke betrouwbaarheid van de SP.

De **voorzitter** vraagt aan de Liberale Partij Maastricht om af te ronden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing 20.32 – 20.37 uur

De **voorzitter** legt uit dat het gaat om de vraag of het bestemmingsplan tram wel of niet door moet gaan.

Lijst Den Broeder vindt het allemaal niet fraai. De coalitie wil dit plan erdoor drukken vlak voor de verkiezingen, want een besluit terugdraaien is altijd lastiger dan een nieuw besluit nemen. Het bestemmingsplan is eigenlijk ook het eerste moment waarop burgers juridisch hun tanden kunnen laten zien. De eerdere besluiten over de tram zijn gewoon raadsbesluiten waarbij natuurlijk ook inspraak was, maar de raad kon daarmee gewoon doorgaan. Lijst Den Broeder heeft de indruk dat men sterk vermoedt dat burgers nu in het geweer zullen komen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie uitleg. De raad heeft in de afgelopen jaren immers al vaak hierover in grote stadsrondes met burgers gesproken. Burgers konden daar allerlei input geven. Dit thema is dus zeer uitvoerig met de burgers besproken.

Lijst Den Broeder antwoordt dat dit geheel vrijblijvende inspraken waren. Burgers kunnen nu echter zelf iets gaan ondernemen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt aan Lijst Den Broeder uitleg waarom het houden van stadsrondes vrijblijvend is. Waarom vindt Lijst Den Broeder specifiek dat hiermee niets is gedaan?

Lijst Den Broeder antwoordt dat vaak niets met de inspraak vanuit de raadsrondes wordt gedaan. Verder wil Lijst Den Broeder hierop niet ingaan. Het is de vraag of hierover nu of over een maand moet worden besloten. Wat maakt een maand uitstel uit? Bovendien kan men ook tegen de partners zeggen dat er over een maand meer draagvlak zal zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het heel gemakkelijk van Lijst Den Broeder dat zij niet in wil gaan op de details met betrekking tot het negeren van de input van de stad.

Lijst Den Broeder antwoordt dat dit het verzoek van de voorzitter was.

De **voorzitter** vraagt inderdaad om bij het onderwerp te blijven.

Lijst Den Broeder hoeft zich dus niet heel veel aan te trekken van GroenLinks.



Lijst Es Sadki vraagt zich ook af waarom de raad dit thema niet over de verkiezingen heen kan tillen. Dit is helaas een prestigekwestie geworden. Lijst Es Sadki betreurt dit. Soms is een beetje ademen gewoon gezond.

Wethouder Krabbendam vat samen dat een aantal partijen om uitstel vraagt. Anderzijds wijzen partijen erop dat men een betrouwbare overheid moet zijn en dat men ook eerder genomen besluiten gestand moet doen door middel van het aannemen van het bestemmingsplan.

In antwoord op de vraag van de PvdA over de risico's van uitstel stelt de wethouder vast dat het bestemmingsplan een integraal onderdeel is van een kritisch pad bij de integrale planning van het project tram Hasselt-Maastricht; dat wil zeggen dat het bestemmingsplan leidend is bij de totale planning. De totale planning tot 2024 is krap bemeten en als het besluit over het bestemmingsplan wordt uitgesteld, leidt dit tot vertraging en dus tot meerkosten. Dit leidt vervolgens tot contractuele problemen, ook met de Belgen. Maastricht is dan ook een slechte en onbetrouwbare partner. De overheid moet dus niet alleen betrouwbaar zijn jegens haar burgers. Verder heeft de raad al verschillende malen besluiten ten principale over de tram genomen en dit bestemmingsplan is daarmee in lijn. Het bestemmingsplan vormt de uitvoering van een eerder genomen besluit. De raad heeft immers al in 2015 dit raadsbesluit over de tram genomen.

Lijst Den Broeder vraagt of de wethouder in het kritische pad ook rekening heeft gehouden met een hoger beroep bij de Raad van State.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De wethouder heeft er echter geen rekening mee gehouden dat de raad het bestemmingsplan wil vooruitschuiven, terwijl de discussie ten principale al is gevoerd.

Lijst Den Broeder vraagt naar de einddatum die de wethouder in gedachten heeft bij het begin van de bouw en de ingebruikname van de lijn.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de tram in 2024 moet rijden. De rest voert te ver in deze discussie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vergelijkt dit met het spreidingsbeleid sportaccommodaties dat vorige week is besproken. Daar zijn ook plannen en afspraken gemaakt. PVM vraagt wat vandaag anders is.

Wethouder Krabbendam zal deze vraag niet beantwoorden. De wethouder zal zich aan de orde van deze vergadering houden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat minister Weyts dit project niet heeft opgenomen bij de financiële prioriteiten qua infrastructuur. Waarschijnlijk zal dit project niet doorgaan. Aan Belgische zijde is hiervoor namelijk geen geld gereserveerd.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit punt in de raadsronde aan de orde is gekomen. Deze vraag is daar ook beantwoord. Wethouder Krabbendam zal deze vraag dan ook niet beantwoorden.

De **MV** (Hoen) vraagt om de actuele Belgische situatie schriftelijk aan te reiken. Gisteren hebben de Belgen hierover immers nog uitspraken gedaan.

Wethouder Krabbendam herkent het geschetste beeld niet. De wethouder heeft deze vragen ook al eerder allemaal beantwoord in de dagmail. Dit is dus niet aan de orde.

De **MV** (Hoen) komt hierop nog terug.

Wethouder Krabbendam accepteert deze manier van bejegening niet.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel), het **CDA** (Heijnen), **D66** (Barendse), de **SP** (Gunther), de PvdA (Van Ham), **GroenLinks** (Van der Gugten), de **VVD** (Van de Wouw), de **MV** (Hoen), **Lijst Den Broeder** en **Lijst Es Sadki** hebben geen opmerkingen meer.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt mee dat het standpunt van de oppositie helder is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat wethouder Krabbendam ontwijkend heeft geantwoord.

De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot het stemmen over de motie van Partij Veilig Maastricht, bestemmingsplan Tram Vlaanderen Maastricht .

De uitslag is 22 stemmen tegen en 13 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter gaat over tot het stemmen over het bestemmingsplan Tram Vlaanderen Maastricht. De voorzitter vraagt wie nog een korte stemverklaring wil afleggen.



De Seniorenpartij Maastricht (Sabel) heeft in de raadsronde – als enige fractie – zeer uitvoerig stilgestaan bij de ingediende zienswijzen en de beantwoording daarvan. De Seniorenpartij heeft hieraan niets meer toe te voegen. De Seniorenpartij heeft ook al eerder aangegeven dat het raadsvoorstel een hamerstuk is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt met vreugde tegen het tramproject.

Lijst Den Broeder zal tegen stemmen omdat de jaarlijkse kosten voor de stad Maastricht nog steeds niet duidelijk zijn.

De **MV** (Hoen) heeft zelden gezien dat de besluitvorming over zo'n belangrijk onderwerp aldus wordt afgedaan en zal daarom tegen stemmen.

De uitslag is 22 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 20.55 uur.

